

DIAGNOSTICO DE LAS DIFICULTADES
EN EL APRENDIZAJE DE LA
LECTO-ESCRITURA
Nivel primario
La Pampa

por

VILMA PRUZZO de DI PEGO

Tesis presentada a la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación como uno de los requisitos para obtener el grado de Doctor en Ciencias de la Educación

TOMO II

Agosto 1985

UNIVERSIDAD NACIONAL de LA PLATA

CAPITULO V

ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS

V.1. Evaluación de Lectura

Para evaluar lectura se emplearon dos tipos de pruebas, una la lectura en voz alta de un texto y otra la respuesta a un cuestionario sobre comprensión lectora. La primer prueba permitió detectar errores, cronometrar el tiempo de lectura y determinar el modo lector. La segunda se empleó para analizar la comprensión lectora. De la relación entre la velocidad y comprensión se llegó a una nota final de lectura que señaló la eficiencia lectora. Por lo tanto la evaluación de lectura abarcó las siguientes variables:

- a) errores detectados en lectura oral
- b) modo lector
- c) velocidad lectora
- d) comprensión lectora
- e) eficiencia lectora

V.1.1. Análisis e interpretación de datos correspondientes a la evaluación de errores lectores.

Datos relativos a la muestra total:

Cantidad total de errores 3.383

Cantidad de encuestados 357

Sexo femenino: 216 - 60,5 %

Sexo masculino: 141 - 39,5%

MEDIA = \bar{X} = 9,5406

de errores

$$\text{Desvío standard} = \hat{S}_x = \sqrt{\frac{55898 - (9,5406)^2}{356}} = 8,1078858$$

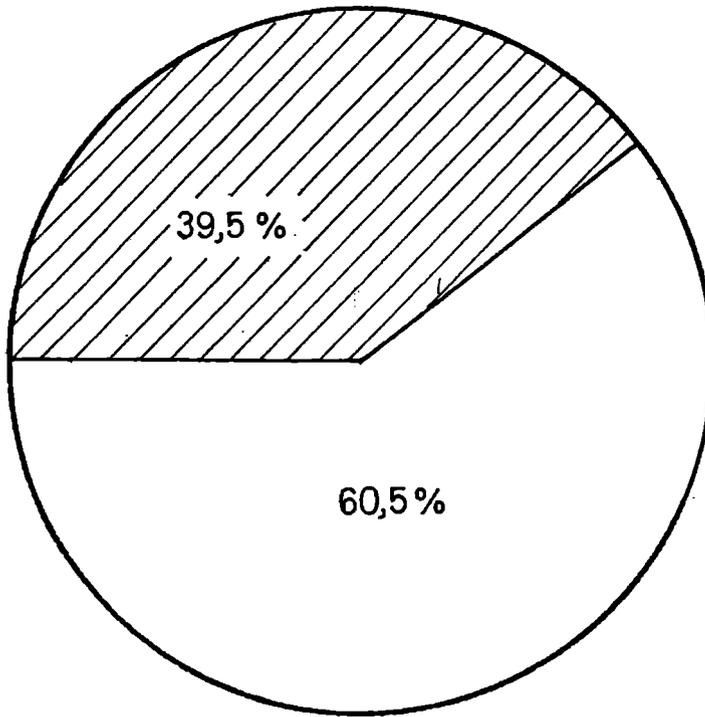
$$\text{Desvío de la Media} = \hat{S}_{\bar{X}} = \frac{8,1078858}{\sqrt{357}} \left[\frac{2885 - 357}{2885 - 1} \right] = 0,4017$$

$$\text{Varianza} = \hat{S}_x^2 = \left[\frac{55898}{356} - \left(\frac{3406}{357} \right)^2 \right] \left[\frac{357}{357-1} \right] = 65,737812$$

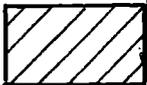
Cada alumno cometió un promedio de 9,54 errores en la lectura del texto indicado. Esta cifra por provenir de datos muestrales, oscilará en más o menos 0,402.

FIGURA 4

MUJERES Y VARONES EN LA MUESTRA



REFERENCIAS

-  Mujeres
-  Varones

V.1.1.1. Evaluación de los errores detectados

TABLA XXI

Los errores detectados en la lectura oral, se concentraron en los cortes (49 %). Le siguieron en importancia, repeticiones con un 25 % del total y a continuación: cambios (12 %); adiciones (5,32 %), omisiones (4,90 %) y acentuación (1,98 %).

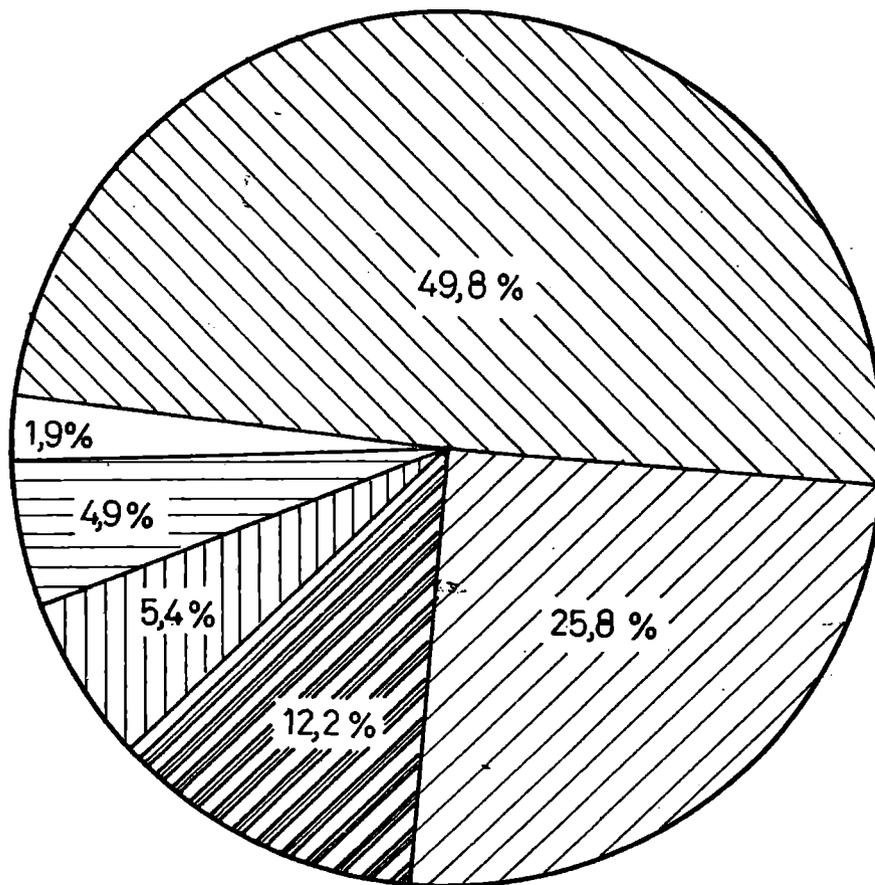
Se confirmó ampliamente la teoría expuesta por Carbo-nell de Grompone: Nuestros niños se equivocan porque les cuesta descifrar, entonces se detienen (son los CORTES) para intentar una decodificación mental o comienzan a repetir sílabas lo que les da tiempo para sus intentos de descifrado.

TABLA XXI

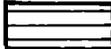
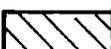
Evaluación de los errores en lectura oral

Error	Frecuencia	%	M̄
Omisión	166	4,9	0,46
Adición	180	5,4	0,50
Cambios	412	12,2	1,15
Repetición	876	25,8	2,45
Cortes	1682	49,8	4,71
Acentuación	67	1,9	0,18
Total	3383	100	9,47

TIPOS DE ERRORES EN LA LECTURA ORAL



REFERENCIAS

-  Omisión
-  Adición
-  Cambio
-  Repetición
-  Cortes
-  Acentuación

V.1.1.2. Comparación de rendimiento por grupo de escuela -- TABLA XXII

a) Comparación porcentual de errores según grupo de escuelas

Referencias:

Grupo 1: Unica VS. Graduada

Omisión:

24 (frecuencia)

67.381317 %

Fórmula para posibilitar la comparación de porcentajes cuando corresponden a totales muy disímiles (1 alumno y 35)

$$\% \text{ omisiones} = \frac{\text{Cant. de omisiones grupo PU}}{\text{n.º alumnos PU}} \times 100$$

$$\frac{\text{cant. omisiones grupo PU}}{\text{N.º de alumnos grupo PU}} + \frac{\text{Cant. omisiones grupo G}}{\text{N.º de alumnos grupo G}}$$

Los resultados permiten extraer las siguientes conclusiones:

Mayores porcentajes de errores en escuelas PU que en las G (67 % contra 32 % en omisiones; 56 % contra 43 % en adiciones; 58 % contra 41 % en cambios).

Marcada superioridad de la escuela oficial sobre la privada en cuanto sus porcentajes de errores son muy inferiores en todos los tipos (30 % contra 69 % omisiones; 29 % contra 70 % cortes; 33 % contra 66 % en repeticiones).

b) En general, los porcentajes de errores de las escuelas de Jornada simple fueron inferiores a los de completa (cortes 46 % contra 53 %; repeticiones 43 % contra 56 %).

La comparación de grupos Urbano - Rural mostró distintas alternativas.

Las rurales tuvieron menor cantidad de errores que las urbanas en adiciones (39 % contra 60 %) y en acentuación (45 % contra 54 %)

En el resto de los resultados las urbanas superaron a las rurales al lograr porcentajes más bajos: omisiones (R: 69 %; U 30 %); cambios (R: 52 %; U: 47 %); repetición (R: 58 %; U: 41 %); cortes (R: 54 %; U: 45 %).

El sexo femenino aventajó en sus resultados al sexo masculino; sus errores fueron menores en cada uno de los tipos analizados.

TABLA XXII

Comparación de tipo de errores
según grupo escolar y sexo.

GRUPO 1: UNICA VS GRADUADA			
OMISION		US	142
24			
37.381317	0/0	US	32.618683 0/0
ADICION		US	183
56.038358	0/0	US	43.961642 0/0
CAMBIOS		US	370
42			
38.113208	0/0	US	41.886793 0/0
REPETICION		US	321
45.018231	0/0	US	54.98177 0/0
CORTES		US	1511
171			
53.039434	0/0	US	41.960567 0/0
ACENTUACION		US	38
0			
85.475191	0/0	US	34.52381 0/0
GRUPO 2: PRIV VS OFICIAL			
OMISION		US	37
58			
69.48154	0/0	US	30.51846 0/0
ADICION		US	44
54			
64.060677	0/0	US	35.939323 0/0
CAMBIOS		US	38
132			
68.539326	0/0	US	31.460674 0/0
REPETICION		US	197
270			
66.561591	0/0	US	33.438409 0/0
CORTES		US	330
338			
70.229401	0/0	US	29.770599 0/0
ACENTUACION		US	15
17			
60.67376	0/0	US	39.326241 0/0
GRUPO 3: COMP VS SIMPLE			
OMISION		US	119
47			
42.569292	0/0	US	57.430708 0/0
ADICION		US	115
25			
51.504846	0/0	US	48.495154 0/0
CAMBIOS		US	252
130			
61.62536	0/0	US	38.37463 0/0
REPETICION		US	522
354			
56.033161	0/0	US	43.966839 0/0
CORTES		US	1237
645			
62.220122	0/0	US	46.779878 0/0
ACENTUACION		US	42
0			
52.799167	0/0	US	47.200833 0/0

 GRUPO 4: RURAL VS URBANA

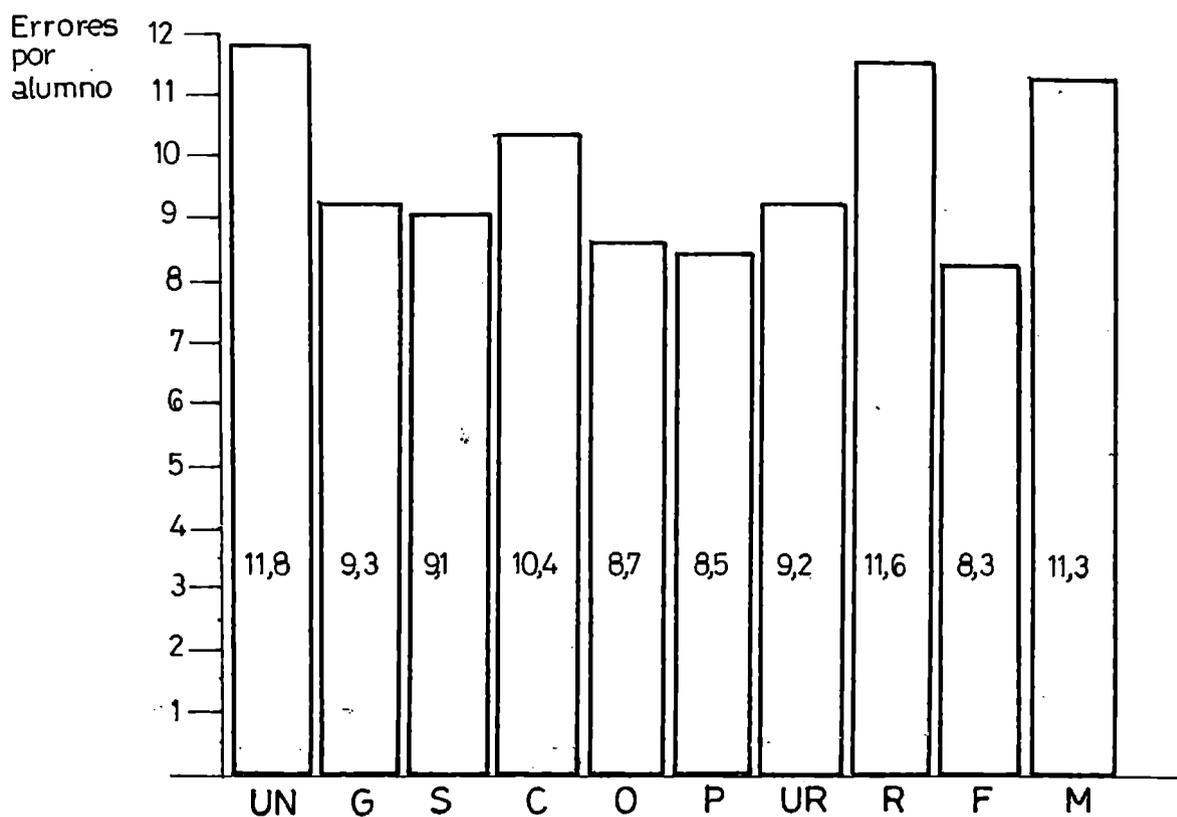
OMISION			
36		US	130
60.922055	0/0	US	30.077935 0/0
ADICION			
16		US	167
39.521586	0/0	US	60.478414 0/0
CAMBIOS			
43		US	364
52.539116	0/0	US	47.460884 0/0
REPETICION			
124		US	752
38.057888	0/0	US	41.942112 0/0
CORTES			
113		US	1460
34.896238	0/0	US	45.101762 0/0
ACENTURACION			
6		US	51
45.225843	0/0	US	54.773157 0/0

 GRUPO 5: FEM VS MASC

OMISION			
86		US	80
41.236482	0/0	US	38.763518 0/0
ADICION			
97		US	83
43.274798	0/0	US	56.725202 0/0
CAMBIOS			
241		US	171
47.815579	0/0	US	52.083422 0/0
REPETICION			
488		US	408
42.617099	0/0	US	57.182901 0/0
CORTES			
366		US	815
40.925453	0/0	US	39.074547 0/0
ACENTURACION			
31		US	36
35.984194	0/0	US	64.015806 0/0

FIGURA 6

MEDIA DE ERRORES EN LECTURA POR GRUPO DE ESCUELA Y SEXO



REFERENCIAS

- UN: Escuela de personal único
- G : Escuela de personal por grado
- S : Escuela jornada simple
- C : Escuela jornada completa
- O : Escuela oficial
- P : Escuela privada
- R : Escuela rural
- UR: Escuela urbana
- F : Sexo femenino
- M : Sexo masculino

Tipo de errores en lectura oral
por escuelas

ESCUELA	Nº	1	2	3	4	5	6
ESCUELA 1	089/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 2	108/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 3	108/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 4	047/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 5	044/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 6	147/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 7	108/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 8	108/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 9	108/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 10	040/0065	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Referencias: 1.Omisión
2.Adición
3.Cambio

4. Repetición
5. Cortes
6. Acentuación

CUCULA 26 001/0665	
***N	MEDIA
***1	0.014000571
***0	0.140000714
***4	0.140000714
***0	0
***4	0.14000071
***0	0
CUCULA 26 026/0665	
***N	MEDIA
***1	0.140000714
***0	0.400000714
***4	0.400000714
***0	0
***4	0.000000000
***0	0.000000000
CUCULA 27 126/0665	
***N	MEDIA
***1	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
CUCULA 28 004/0665	
***N	MEDIA
***1	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
CUCULA 29 000/0665	
***N	MEDIA
***1	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
CUCULA 30 000/0665	
***N	MEDIA
***1	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000
***4	0.000000000
***0	0.000000000

V.1.2. Análisis e interpretación de la evaluación del modo lector - TABLA XXXIV

- a) Según el modo lector los alumnos pueden ser evaluados en 8 categorías. El juicio de expertos señaló la categoría 3 como la línea de corte debajo de la cual se sitúan los desaprobados.

Aprobados	Desaprobados
1. Lectura expresiva	5. Vacilante
2. expresiva corriente	6. vacilante silábico
3. corriente	7. silábica
4. Vacilante - corriente	8. Subsilábica

El 38,96 % de los alumnos se ubicaron sobre la línea de aprobación. Puede observarse el alto porcentaje de alumnos que quedó incluido en categorías inferiores a la línea de corte (61,04%)

El detalle de la distribución de alumnos de acuerdo al modo lector evidenció la concentración de frecuencias en el tipo vacilante corriente, que resultó el MODO de la distribución.

- b) Clasificación de los modos de acuerdo a distintos niveles de calificación.

Modos 1, 2 y 3 = Nivel medio y superior
 Modos 4 y 5 = Nivel inferior
 Modos 6 y 7 = Deficiente.

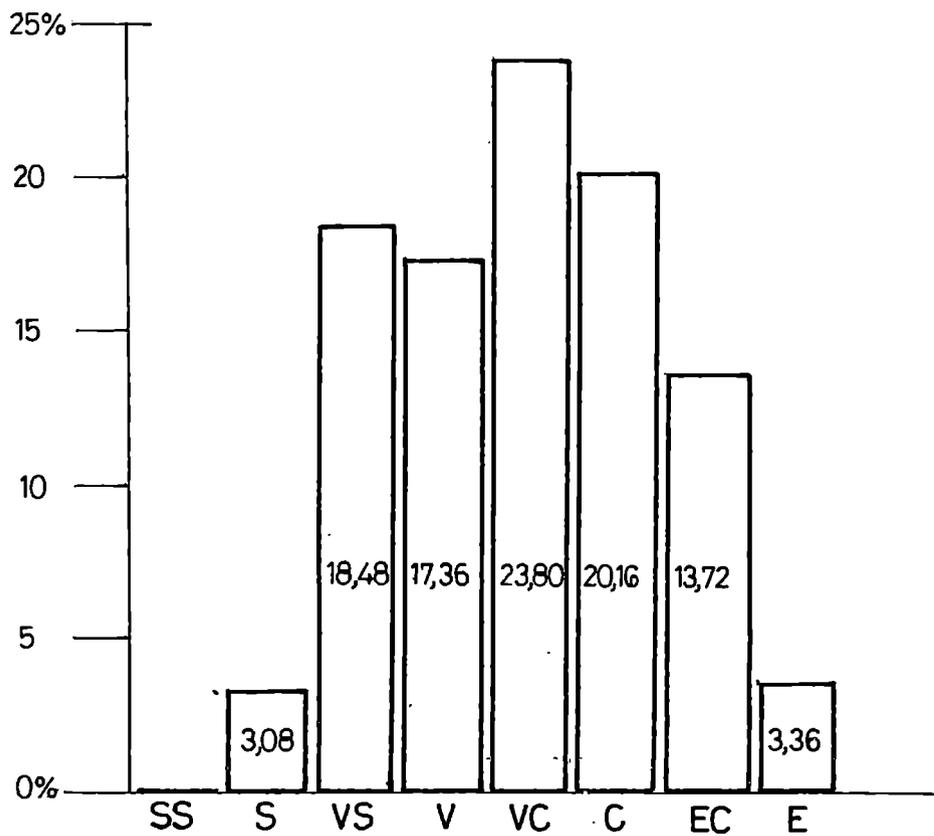
Puede observarse que un 37 % de los alumnos se ubicaron en el nivel medio y superior.

TABLA XXIV

El MODO lector en la muestra

a		MODOS: DETALLE	
		EXPRESIVA	
		12	
	ALUMNOS =>	3.3813445	0/0
	EXP. CORR.		
	48 ALUMNOS =>	13.72549	0/0
	CORRIENTE		
	72 ALUMNOS =>	20.158057	0/0
	VAR. CORR.		
	95 ALUMNOS =>	23.809524	0/0
	VACILANTE		
	52 ALUMNOS =>	17.366947	0/0
	VAR. SILAB.		
	65 ALUMNOS =>	18.467395	0/0
	SILABICA		
	11 ALUMNOS =>	3.0812325	0/0
	SUBSILABICA		
	0 ALUMNOS =>	0	0/0
b		MODOS: CLASIFICACION	
	MODOS 1-2-3:	37.254902	0/0
	MODOS 4-5:	41.176471	0/0
	MODOS 6-7:	21.566622	0/0

DISTRIBUCION DE LOS ALUMNOS POR SU MODO LECTOR

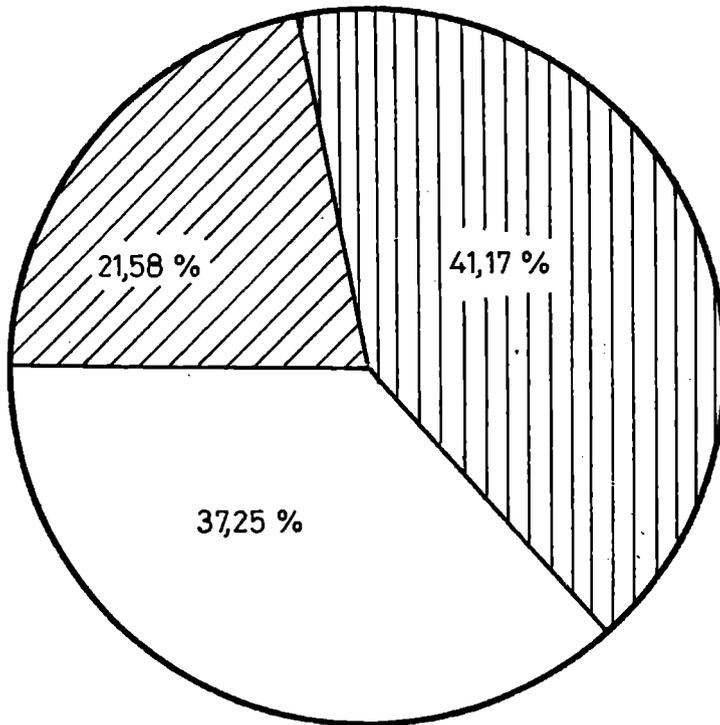


- SS: Subsilábica
- S : Silábica
- VS: Silábica vacilante
- V : Vacilante
- VC: Vacilante corriente
- C : Corriente
- EC: Corriente expresiva
- E : Expresiva

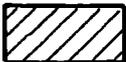
FIGURA 8

334

NIVELES DE LECTURA DE ACUERDO AL MODO LECTOR



REFERENCIAS

-  Lectura expresiva; expresiva corriente y corriente: Nivel medio y superior
-  Lectura corriente vacilante y vacilante: Nivel inferior
-  Lectura silábica y subsilábica: Nivel deficiente

V.1.2.1. Análisis e interpretación de la distribución del modo lector por escuela - TABLA XXXV

Las escuelas que alcanzaron el porcentaje más elevado de alumnos con tipo de lectura expresivo fueron los siguientes:

Escuela 9 (N° de orden): P.U.; Rural; Pública; Jornada simple.
Lectura expresiva: 100 % alumnos

Escuela 30 (n° de orden): Privada - Urbana - Con personal docente por grado, jornada simple:

Lectura expresiva	12 %
expresiva corriente	38 %
corriente	16 %
vacilante	19 %

Escuela 12 (n° de orden): Rural - Personal único - Estatal - Jornada simple:

Lectura expresiva	0
expresiva corriente	33 %
corriente	33 %
vacilante corriente	33 %

Las escuelas con más bajo rendimiento en modo lector fueron:

Escuela 15 (Rural, Pública, Hogar, Personal designado por grado)

Modo 5	42 %
Modo 6	14 %
Modo 7	28 %

Escuela 24 (Urbana, Pública, Jornada Simple, Personal designado por grado):

Modo 5	8 %
--------	-----

Modo 6	33 %
Modo 7	25 %

Escuela 23: (Urbana, Pública, Jornada simple, Personal designado por grado):

Modo 5	29 %
Modo 6	29 %
Modo 7	5 %

TABLA XXV

El MODO lector por escuela

337

MODO POR ESCUELA			ESCUELA: 7		
ESCUELA: 1			MODO		
EXPRESIVA	0	0	EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0	EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	20	CORRIENTE	1	25
VAC. CORR.	0	0	VAC. CORR.	1	25
VACILANTE	1	20	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0	VAC. SILAB.	2	50
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0
ESCUELA: 2			ESCUELA: 8		
MODO			MODO		
EXPRESIVA	0	0	EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0	EXP. CORR.	1	100
CORRIENTE	1	100	CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0	VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0	VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0
ESCUELA: 3			ESCUELA: 9		
MODO			MODO		
EXPRESIVA	0	0	EXPRESIVA	1	100
EXP. CORR.	0	0	EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	0	0	CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	1	100	VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0	VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0
ESCUELA: 4			ESCUELA: 10		
MODO			MODO		
EXPRESIVA	0	0	EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	1	50	EXP. CORR.	1	14.285714
CORRIENTE	0	0	CORRIENTE	1	14.285714
VAC. CORR.	0	0	VAC. CORR.	1	14.285714
VACILANTE	0	0	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	1	50	VAC. SILAB.	4	57.142857
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0
ESCUELA: 5			ESCUELA: 11		
MODO			MODO		
EXPRESIVA	1	33.333333	EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0	EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	33.333333	CORRIENTE	1	40
VAC. CORR.	0	0	VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	33.333333	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0	VAC. SILAB.	1	50
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0
ESCUELA: 6			ESCUELA: 12		
MODO			MODO		
EXPRESIVA	0	0	EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	1	50	EXP. CORR.	1	33.333333
CORRIENTE	0	0	CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	1	50	VAC. CORR.	1	33.333333
VACILANTE	0	0	VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0	VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0	SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0	SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 25

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	7.1428571
EXP. CORR.	1	7.1428571
CORRIENTE	4	28.5714286
VAC. CORR.	2	14.2857143
VACILANTE	1	7.1428571
VAC. SILAB.	4	28.5714286
SILABICA	1	7.1428571
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 26

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	1	7.1428571
CORRIENTE	4	28.5714286
VAC. CORR.	1	7.1428571
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	3	21.4285714
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 27

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	3.8461538
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	2	7.6923077
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 28

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	4	21.428571
CORRIENTE	10	52.380952
VAC. CORR.	7	36.190476
VACILANTE	7	36.190476
VAC. SILAB.	7	36.190476
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 29

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	6	31.578947
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	1	5.263158
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 30

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	4	20.000000
EXP. CORR.	12	57.142857
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	4.761905
VAC. SILAB.	2	9.523810
SILABICA	1	4.761905
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 13

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	16.666667
VAC. CORR.	3	50
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	2	33.333333
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 14

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	50
VAC. CORR.	1	50
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 15

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	14.285714
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	3	42.857143
VAC. SILAB.	1	14.285714
SILABICA	2	28.571429
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 16

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	6.25
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	5	31.25
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	1	6.25
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 17

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	6.25
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	1	6.25
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	6.25
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 18

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	1	6.25
CORRIENTE	1	6.25
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	1	6.25
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 19

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	10
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 20

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	1	6.25
CORRIENTE	4	25
VAC. CORR.	1	6.25
VACILANTE	1	6.25
VAC. SILAB.	1	6.25
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 21

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	4.166667
EXP. CORR.	1	4.166667
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	1	4.166667
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 22

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	1	6.25
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	4	25
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	6.25
VAC. SILAB.	1	6.25
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 23

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	0	0
VAC. SILAB.	0	0
SILABICA	1	6.25
SUBSILABICA	0	0

ESCUELA: 24

MODO	N	PORCENTAJE
EXPRESIVA	0	0
EXP. CORR.	0	0
CORRIENTE	0	0
VAC. CORR.	0	0
VACILANTE	1	6.25
VAC. SILAB.	1	6.25
SILABICA	0	0
SUBSILABICA	0	0

V.1.2.2.Comparación de rendimientos por grupo de escuelas - TABLA XXVI

Para comparar el porcentaje que corresponde a totales muy disímiles se aplica la misma fórmula explicada en V.1.1.3.

a) Comparación de rendimiento lector por grupo de escuelas.

La escuela de personal único evidenció un modo de lectura superior al del resto de escuelas con docentes designados por cada grado (Expresiva 70 %, contra 29 %; silábica 0 % contra 100 %).

Los rendimientos de la escuela privada en modo expresivo son superiores a los de escuelas oficiales (Expresiva 59 % contra 40 %).

Pero son también superiores en % de lectura silábica (78 % contra 21 %) lo que quita significación a cualquier diferencia entre ambas escuelas.

b) Los resultados en modo lector de la escuela de jornada simple son superiores a los de jornada completa. (Expresiva 72 % contra 27 %, silábica 48 % contra 51 %).

El rendimiento de la escuela rural en modo expresivo - marca superioridad sobre la urbana (62 % contra 37 %) sin embargo es superior también en niveles inferiores por lo que no se considera una evidencia estable.

Las mujeres han alcanzado mejor rendimiento en modo -

lector que los alumnos (Expresiva: 87 % contra 12 %); silábica 27 % contra 72 %).

TABLA XXVI

Comparación del MODO lector por grupo de escuelas y sexo

MODO DE LECTURA POR GRUPOS			

GRUPO 1: UNICA US GRADUADA			

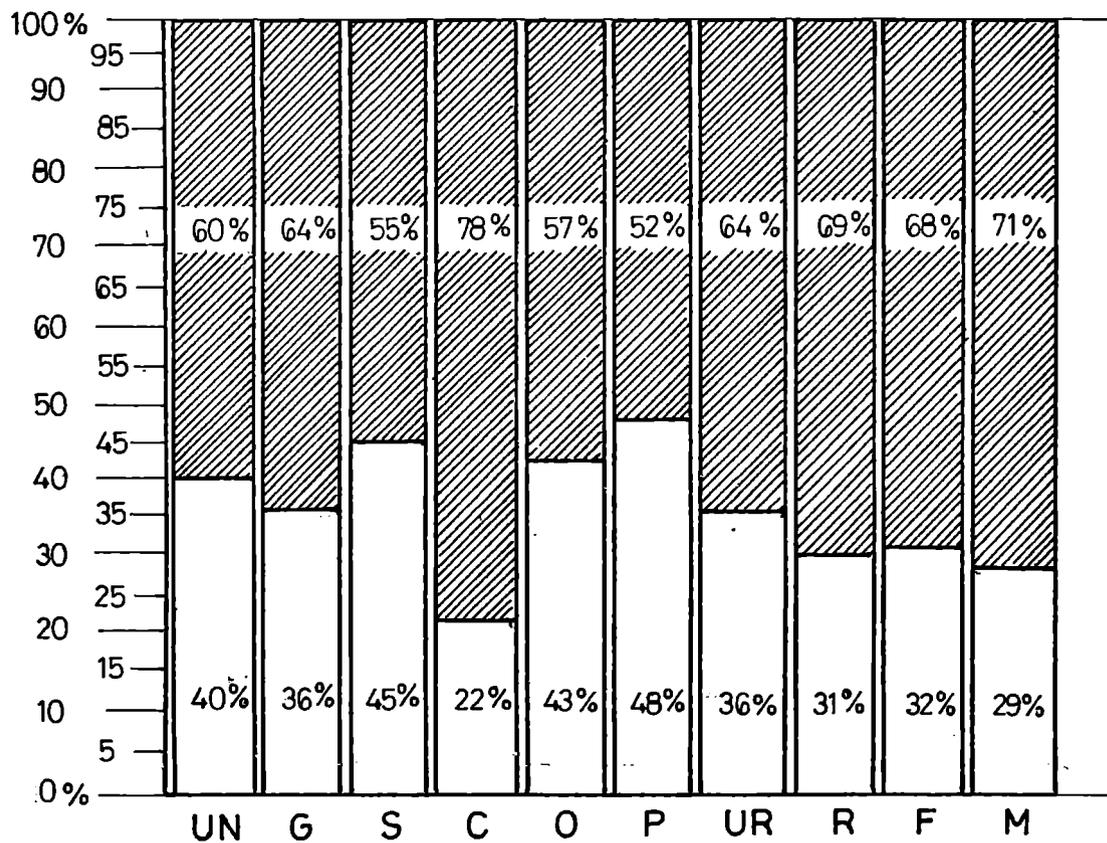
EXPRESIVA			
0	US 10		
70.967742 0/0	US 29.032258 0/0		
EXP.CORR.			
0	US 46		
44.354839 0/0	US 55.645161 0/0		
CORRIENTE			
0	US 66		
32.631579 0/0	US 47.368421 0/0		
VAC.CORR.			
0	US 81		
37.539008 0/0	US 62.360992 0/0		
VACILANTE			
0	US 60		
28.947368 0/0	US 71.052632 0/0		
VAC.SILAB.			
0	US 56		
38.578554 0/0	US 31.421446 0/0		
SILABICA			
0	US 11		
0 0/0	US 100 0/0		
SUBSILABICA			
0	US 0		
0 0/0	US 0 0/0		

GRUPO 2: PRIV US OFICIAL			

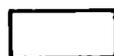
EXPRESIVA			
0	US 4		
99.223301 0/0	US 40.776699 0/0		
EXP.CORR.			
0	US 12		
97.911392 0/0	US 42.088608 0/0		
CORRIENTE			
0	US 18		
409385 0/0	US 26.530615 0/0		
VAC.CORR.			
0	US 18		
633789 0/0	US 39.015811 0/0		
VACILANTE			
0	US 14		
424865 0/0	US 34.975135 0/0		
VAC.SILAB.			
0	US 9		
8.775968 0/0	US 21.224032 0/0		
SILABICA			
0	US 8		
3.40617 0/0	US 21.56383 0/0		
SUBSILABICA			
0	US 0		
0 0/0	US 0 0/0		

GRUPO 3:		COMP	US	SIMPLE
EXPRESIVA				
10	7.315358	0/0	US 10	
			US	72.684642 0/0
EXP.CORR.				
10	9.715175	0/0	US 40	
			US	70.284824 0/0
CORRIENTE				
17	6.740562	0/0	US 55	
			US	63.259438 0/0
VAC.CORR.				
20	9.550336	0/0	US 45	
			US	37.449664 0/0
VACILANTE				
10	0.714879	0/0	US 34	
			US	39.285121 0/0
VAC.SILAB.				
14	1.777778	0/0	US 42	
			US	48.222222 0/0
SILABICA				
4	1.777778	0/0	US 7	
			US	48.222222 0/0
SUBSILABICA				
0			US 0	
0	0/0		US 0	0/0
GRUPO 4: RURAL			US	URBANA
EXPRESIVA				
10	8.671906	0/0	US 10	
			US	37.328094 0/0
EXP.CORR.				
10	8.320132	0/0	US 47	
			US	73.679868 0/0
CORRIENTE				
19	1.203852	0/0	US 64	
			US	48.796148 0/0
VAC.CORR.				
0	4.852405	0/0	US 76	
			US	50.147595 0/0
VACILANTE				
11	1.653844	0/0	US 56	
			US	48.346156 0/0
VAC.SILAB.				
0	3.658537	0/0	US 58	
			US	46.341463 0/0
SILABICA				
10	5.102041	0/0	US 9	
			US	34.897959 0/0
SUBSILABICA				
0			US 0	
0	0/0		US 0	0/0
GRUPO 5: FEM			US	MASC
EXPRESIVA				
11	7.775891	0/0	US 1	
			US	12.224109 0/0
EXP.CORR.				
38	8.878511	0/0	US 11	
			US	60.72149 0/0
CORRIENTE				
40	4.184717	0/0	US 29	
			US	50.815283 0/0
VAC.CORR.				
54	3.207647	0/0	US 31	
			US	46.792353 0/0
VACILANTE				
37	1.239175	0/0	US 25	
			US	50.351825 0/0
VAC.SILAB.				
10	3.245336	0/0	US 67	
			US	35.153464 0/0
SILABICA				
4	7.16765	0/0	US 7	
			US	72.83235 0/0
SUBSILABICA				
0			US 0	
0	0/0		US 0	0/0

NIVEL DE APROBACION EN EL MODO LECTOR



REFERENCIA

 Aprobados

 Desaprobados

O : Escuela oficial

P : Escuela privada

UN : Escuela de personal único

UR : Escuela urbana

G : Escuela de personal por grado

R : Escuela rural

S : Escuela jornada simple

F : Sexo femenino

C : Escuela jornada completa

M : Sexo masculino

V.1.3. Análisis e interpretación de los datos correspondientes a la evaluación de la velocidad lectora.

Datos relativos a la muestra total:

$$\text{MEDIA ARITMETICA} = \bar{X} = \frac{38164}{357} = 106,902$$

$$\text{DESVIO STANDARD} = \hat{S}_{\bar{X}} = \sqrt{\frac{4326640 - (106,902)^2}{356}} = 26,33159169$$

$$\text{DESVIO DE LA MEDIA} = \hat{S}_{\bar{X}} = \frac{26,33159169}{\sqrt{357}} \cdot \frac{2885-357}{2885-1} = 1,304769$$

$$\text{VARIANZA} = \hat{S}_{\bar{X}}^2 = \left[\frac{4326640}{357} - \left(\frac{38164}{357} \right)^2 \right] \left[\frac{357}{357-1} \right] = 693,3527207$$

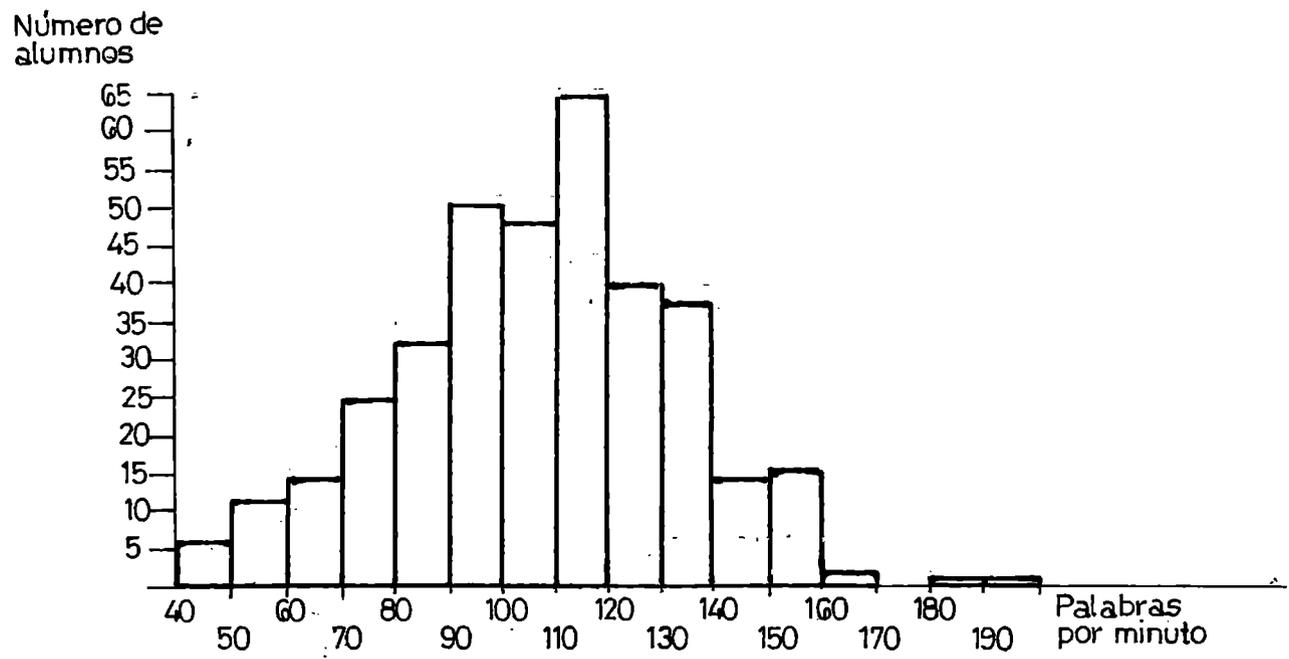
Alumnos aprobados 100 - 30,81 %

Alumnos desaprobados: 247 - 69,19 %

El nivel de velocidad promedio por minuto resultó de 106,9 palabras por minuto. Este valor podrá oscilar en más o en menos 1,305.

FIGURA 10

DISTRIBUCION DE LA VELOCIDAD LECTORA EN LA MUESTRA TOTAL



V.1.3.1. Velocidad lectora en la muestra.

Los resultados se concentraron en el nivel más bajo: Lectura muy lenta (69 %) en cambio sólo el 0,56 % de la muestra se ubicó en nivel superior de lectura rápida.

Debe tenerse en cuenta al evaluar este aspecto, la elevada proporción de cortes y repeticiones entre los errores detectados. Son los que influyen directamente sobre la velocidad, lo que no sucede con los cambios o confusiones. Leer pelota por pelota es un error que no causa demoras en el tiempo total de la lectura.

Esta investigación confirma entonces los aportes teóricos de Grompone, acerca de que en nuestra lengua, la principal dificultad es la lentitud lectora.

"Todos los otros errores se presentan en una cantidad que puede ser considerada insignificante. Lo realmente grave es la lentitud del proceso, su estancamiento en la etapa del desciframiento de la que no logran salir. Consideramos efecto del colonialismo cultural la descripción de los errores hecha por anglosajones y franceses. .

¹CARBONELL de GROMPONE, María. Colonialismo y dislexia. ob. cit., p. 75.

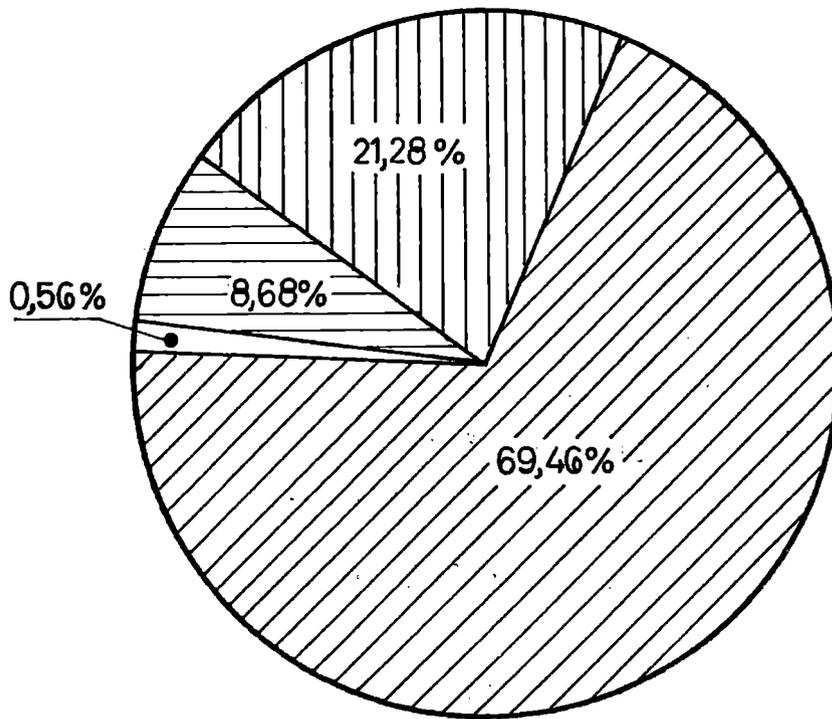
TABLA XXVII

Velocidad lectora en la muestra

Tipo de velocidad	Total alumnos	Porcentaje
Muy lenta 119 y menos	248	69,467787
Lenta 120 a 141	76	21,288515
Mediana 142 a 172	31	8,6834734
Rápida 173 y más	2	0,5602240

FIGURA 11

CLASIFICACION DE LA VELOCIDAD LECTORA



REFERENCIA

-  Muy lenta
-  Lenta
-  Mediana
-  Rápida

V.1.3.2. Velocidad lectora por escuela

La escuela 30 (privada, estatal, de jornada simple, urbana) evidenció los mejores rendimientos en lectura oral.

Nivel medio	29 % de los alumnos
Nivel lento	22 % de los alumnos
Nivel muy lento :	48 % de los alumnos

La escuela con el rendimiento más bajo fue la escuela N° 1 (rural, personal único, jornada simple, pública)

Nivel muy lento: 100 % de los alumnos.

TABLA XXVIII

Velocidad lectora por escuela

VELOCIDAD POR ESCUELA				
ESCUELA: 1				
MUY LENTA	5	ALUMNO/S	=>	100 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 2				
MUY LENTA	1	ALUMNO/S	=>	100 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 3				
MUY LENTA	1	ALUMNO/S	=>	100 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 4				
MUY LENTA	1	ALUMNO/S	=>	50 0/0
LENTA	1	ALUMNO/S	=>	50 0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 5				
MUY LENTA	1	ALUMNO/S	=>	33 0/0
LENTA	2	ALUMNO/S	=>	25 0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 6				
MUY LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
LENTA	1	ALUMNO/S	=>	50 0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	50 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 7				
MUY LENTA	3	ALUMNO/S	=>	75 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	25 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 8				
MUY LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	100 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
ESCUELA: 9				
MUY LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	100 0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0 0/0

ESCUELA: 18					
MUY LENTA	18	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
LENTA	7	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 19					
MUY LENTA	0	ALUMNO/S	=>	00	0/0
LENTA	1	ALUMNO/S	=>	10	0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	10	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 20					
MUY LENTA	12	ALUMNO/S	=>	700	0/0
LENTA	4	ALUMNO/S	=>	000	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 21					
MUY LENTA	16	ALUMNO/S	=>	700	0/0
LENTA	4	ALUMNO/S	=>	100	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	00	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 22					
MUY LENTA	7	ALUMNO/S	=>	400	0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	300	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	100	0/0
RAPIDA	1	ALUMNO/S	=>	000	0/0
ESCUELA: 23					
MUY LENTA	17	ALUMNO/S	=>	1000	0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 24					
MUY LENTA	8	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
MEDIANA	0	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
RAPIDA	1	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 25					
MUY LENTA	0	ALUMNO/S	=>	0004	0/0
LENTA	4	ALUMNO/S	=>	000	0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	700	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 26					
MUY LENTA	12	ALUMNO/S	=>	700	0/0
LENTA	1	ALUMNO/S	=>	700	0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	700	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 27					
MUY LENTA	14	ALUMNO/S	=>	000	0/0
LENTA	11	ALUMNO/S	=>	400	0/0
MEDIANA	1	ALUMNO/S	=>	000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0	0/0
ESCUELA: 28					
MUY LENTA	000	ALUMNO/S	=	000	0/0
LENTA	000	ALUMNO/S	=	000	0/0
MEDIANA	00	ALUMNO/S	=	000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=	0	0/0
ESCUELA: 29					
MUY LENTA	15	ALUMNO/S	=>	000	0/0
LENTA	00	ALUMNO/S	=	000	0/0
MEDIANA	00	ALUMNO/S	=	000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=	0	0/0
ESCUELA: 30					
MUY LENTA	15	ALUMNO/S	=	0000	0/0
LENTA	7	ALUMNO/S	=>	0000	0/0
MEDIANA	00	ALUMNO/S	=	0000	0/0
RAPIDA	0	ALUMNO/S	=>	0000	0/0

ESCUELA: 10
 MUY LENTA 6 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 1 ALUMNO/S => 14 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 11
 MUY LENTA 13 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 12
 MUY LENTA 2 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 1 ALUMNO/S => 33 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 13
 MUY LENTA 4 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 1 ALUMNO/S => 20 0/0
 MEDIANA 1 ALUMNO/S => 10 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 14
 MUY LENTA 2 ALUMNO/S => 100 0/0
 LENTA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 15
 MUY LENTA 7 ALUMNO/S => 100 0/0
 LENTA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 0 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 16
 MUY LENTA 10 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 4 ALUMNO/S => 20 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 10 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

ESCUELA: 17
 MUY LENTA 10 ALUMNO/S => 66 0/0
 LENTA 4 ALUMNO/S => 20 0/0
 MEDIANA 0 ALUMNO/S => 10 0/0
 RAPIDA 0 ALUMNO/S => 0 0/0

V.1.3.2. Comparación de la velocidad lectora por grupo de escuela y por sexo - TABLA XXIX

Salvo en el nivel máximo de lectura rápida, en los restantes la escuela de P.U. alcanzó un rendimiento superior respecto a la de personal designado por grado.

La comparación de escuelas privadas-oficiales no brindó diferencias significativa, porque si bien son superiores dos porcentajes (rápida y mediana) de la escuela privada, también lo son los dos niveles inferiores (lenta y muy lenta). Para que la diferencia fuera significativa deberían ser inferiores los valores en la clasificación lenta y muy lenta.

El rendimiento en la escuela de jornada simple no evidenció diferencias significativas respecto al de jornada completa.

La escuela rural alcanzó rendimientos superiores a los de la escuela urbana en los niveles, medio e inferior de la escala, justamente la zona de concentración de la mayor cantidad de alumnos por lo que se considera una diferencia significativa.

La comparación por sexos no alcanzó diferencias significativas.

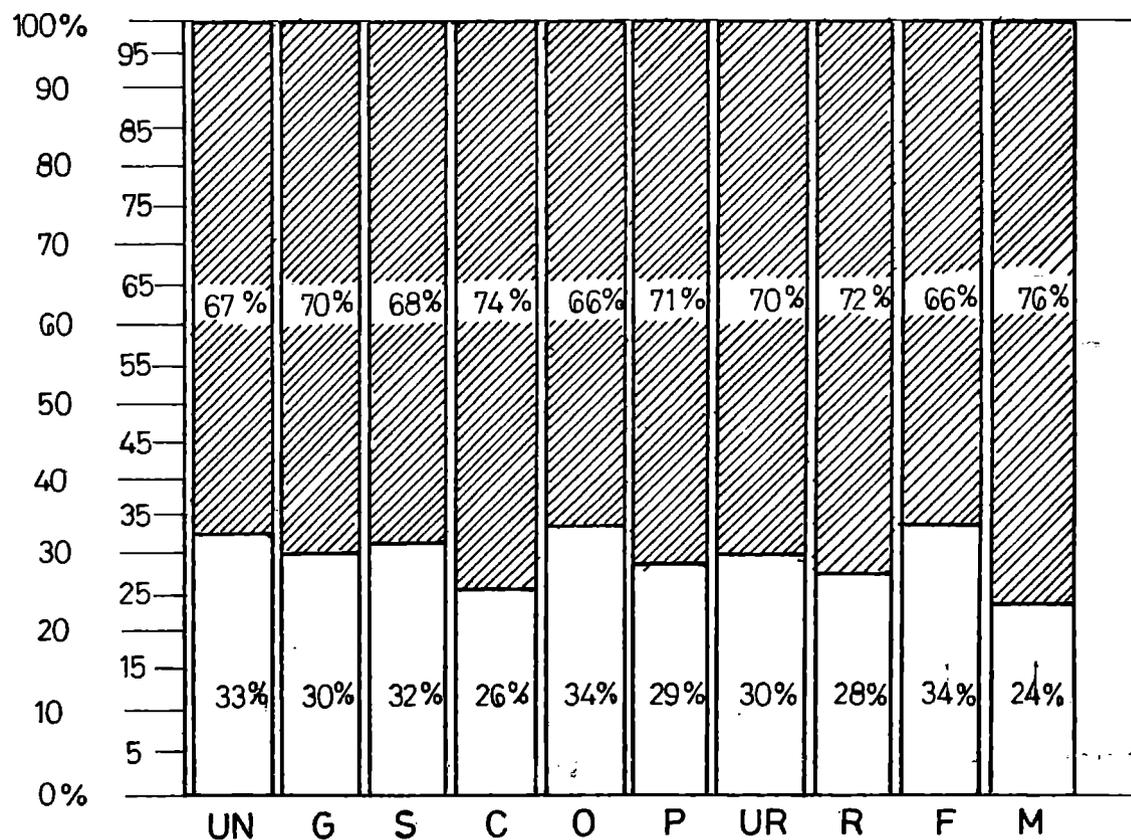
TABLA XXIX

Velocidad lectora según grupo
de escuela y sexo
VELOCIDAD POR GRUPO

352

GRUPO 1: UNICA US GRADUADA	
RAPIDA	
0	US 2
0 0/0	US 100 0/0
MEDIANA	
4	US 27
64.421669 0/0	US 35.578331 0/0
LENTA	
5	US 71
46.257359 0/0	US 53.742641 0/0
MUY LENTA	
18	US 230
48.888889 0/0	US 51.111111 0/0
GRUPO 2: PRIV US OFICIAL	
RAPIDA	
0	US 0
100 0/0	US 0 0/0
MEDIANA	
0	US 9
56.351039 0/0	US 43.648961 0/0
LENTA	
32	US 16
74.390244 0/0	US 25.609756 0/0
MUY LENTA	
80	US 59
66.32237 0/0	US 33.67763 0/0
GRUPO 3: COMP US SIMPLE	
RAPIDA	
0	US 2
0 0/0	US 100 0/0
MEDIANA	
10	US 21
47.223346 0/0	US 52.776652 0/0
LENTA	
23	US 53
44.915504 0/0	US 55.084496 0/0
MUY LENTA	
91	US 157
52.132969 0/0	US 47.867031 0/0
GRUPO 4: RURAL US URBANA	
RAPIDA	
0	US 2
0 0/0	US 100 0/0
MEDIANA	
0	US 25
65.829609 0/0	US 34.170391 0/0
LENTA	
0	US 71
37.153506 0/0	US 62.846494 0/0
MUY LENTA	
0	US 221
50.631944 0/0	US 49.368056 0/0
GRUPO 5: FEM US MASC	
RAPIDA	
0	US 2
0 0/0	US 100 0/0
MEDIANA	
40	US 15
60.82527 0/0	US 49.17473 0/0
LENTA	
0	US 21
60.094948 0/0	US 39.905052 0/0
MUY LENTA	
142	US 105
46.651755 0/0	US 53.348245 0/0

FIGURA 12
VELOCIDAD LECTORA: NIVEL DE APROBACION



REFERENCIAS

 Aprobados

 Desaprobados

UN: Escuela de personal único

G : Escuela de personal por grado

S : Escuela jornada simple

C : Escuela jornada completa

O : Escuela oficial

P : Escuela privada

UR. : Escuela urbana

R : Escuela rural

F : Sexo femenino

M : Sexo masculino

V.1.4. Análisis e interpretación de datos correspondientes a la evaluación de la comprensión lectora.

V.1.4.1. Datos relativos a la muestra total:

$$\text{MEDIA : } \bar{X} = \frac{1929}{357} = 5,4033$$

$$\text{DESVIO STANDARD} = \hat{\sigma}_x = \sqrt{\frac{121855 - (5,40)^2}{356}} = 2,22499$$

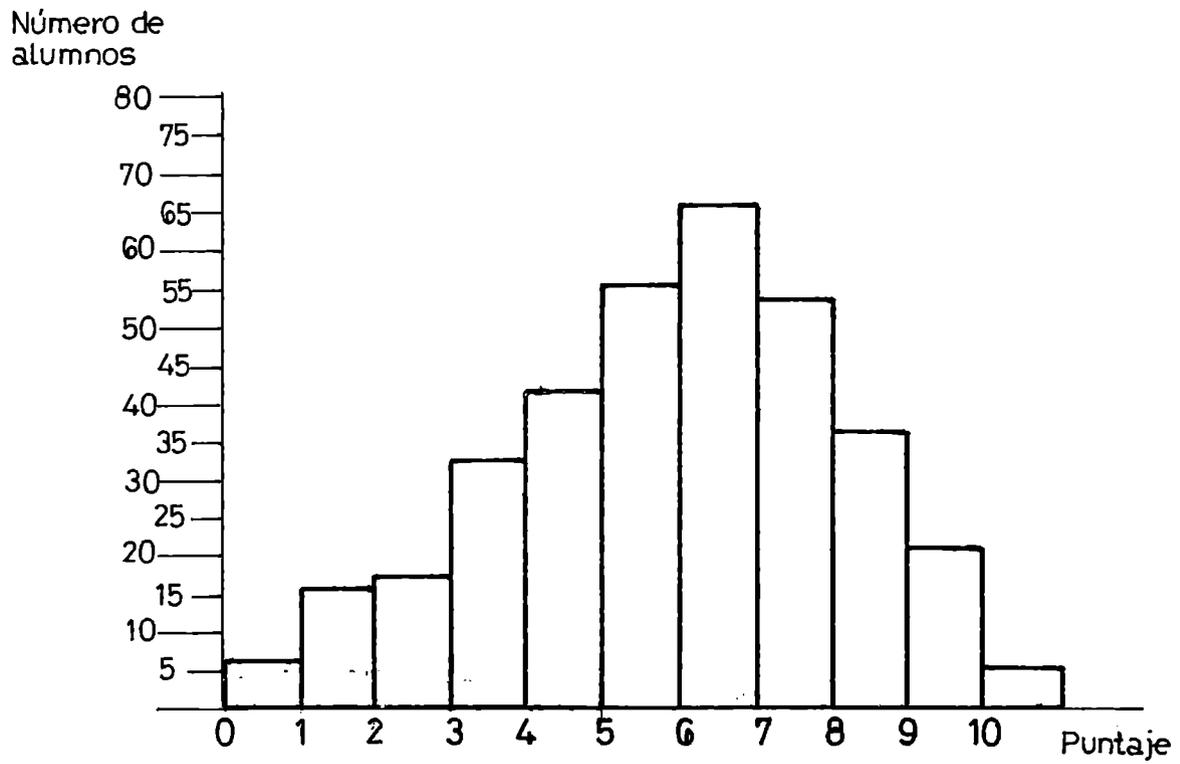
$$\text{ERROR STANDARD DE LA MEDIA} = \text{E.E.M.} = \frac{2,22499}{\sqrt{357}} = 0,1177869$$

$$\text{VARIANZA} = \left[\frac{121855}{357} - \left(\frac{1929}{357} \right)^2 \right] \cdot \left[\frac{357}{357-1} \right] = 4,9506027.$$

El nivel de comprensión lectora promedio, calculado de acuerdo a las pruebas descritas en capítulo IV, fue de 5,4033. Si tenemos en cuenta que este valor obtenido es muestral, podemos afirmar que oscilará en más o menos 0,1177869 respecto de lo estimado.

La aprobación de la prueba fue fijada por juicio de expertos en 6 puntos. Pero en todas las evaluaciones se ha dejado constancia de los valores que hubiera asumido cada aprobación con nivel 4 puntos.

LA COMPRESION LECTORA EN LA MUESTRA



V.1.4.2. Determinación de % aprobados - desaprobados
a partir de la línea de corte (6 puntos)

APROBARON: 175 alumnos: 49,019608 %

DESAPROBARON 182 alumnos: 50,980392 %

V.1.4.3. Análisis e interpretación de la evaluación de
comprensión lectora: escala de rendimiento y
calificación por ítems - TABLA XXX .

a) La escala propuesta para agrupar los puntajes es la
siguiente:

10 puntos: Nivel de comprensión: MUY SUPERIOR
9 puntos: Nivel de comprensión: SUPERIOR
8-7 puntos: Nivel de comprensión: MEDIO
6 puntos: Nivel de comprensión: BAJO
4-5 puntos: Nivel de comprensión: MUY BAJO
0-1-2-3 puntos: Nivel de comprensión: DEFICIENTE

Puede observarse que los valores se concentraron en los
niveles MEDIO, BAJO, MUY BAJO y DEFICIENTE en proporciones muy
semejantes.

Rendimiento general en comprensión
 lectora - Análisis de items

a COMPRENSION

NIVEL	N	PORCENTAJE
DEFICIENTE	77	01.5686028
MUY BAJA	106	00.691877
BAJA	75	00.448179
MEDIA	78	01.84874
SUPERIOR	20	0.002400
MUY SUPERIOR	3	0.04033614

b COMPRENSION POR ITEMS

ITEM 1
 APROBARON 264 => 70.94958 0/0
 MEDIA 0.7094958

ITEM 2
 APROBARON 273 => 76.470568 0/0
 MEDIA 0.76470568

ITEM 3
 APROBARON 324 => 90.756303 0/0
 MEDIA 0.90756303

ITEM 4
 APROBARON 62 => 17.366947 0/0
 MEDIA 0.17366947

ITEM 5
 APROBARON 155.5 => 43.557423 0/0
 MEDIA 0.43557423

ITEM 6
 APROBARON 274 => 76.7507 0/0
 MEDIA 0.767507

ITEM 7
 APROBARON 116 => 32.492997 0/0
 MEDIA 0.32492997

ITEM 8
 APROBARON 99.5 => 27.871149 0/0
 MEDIA 0.27871149

ITEM 9
 APROBARON 134 => 37.535014 0/0
 MEDIA 0.37535014

ITEM 10
 APROBARON 220 => 61.82466 0/0
 MEDIA 0.6182466

COMPRESION

APROBARON: 175=> 49.019508 0/0
DESAPROBARON: 162=> 50.980398 0/0

MEDIA: 5.3897538
DESVIACION: 2.2316326

C ANALISIS POR GRUPOS DE ITEMS.

#INTERPRETACION (1,4 E):
481 POSITIVOS => 44.911227 0/0

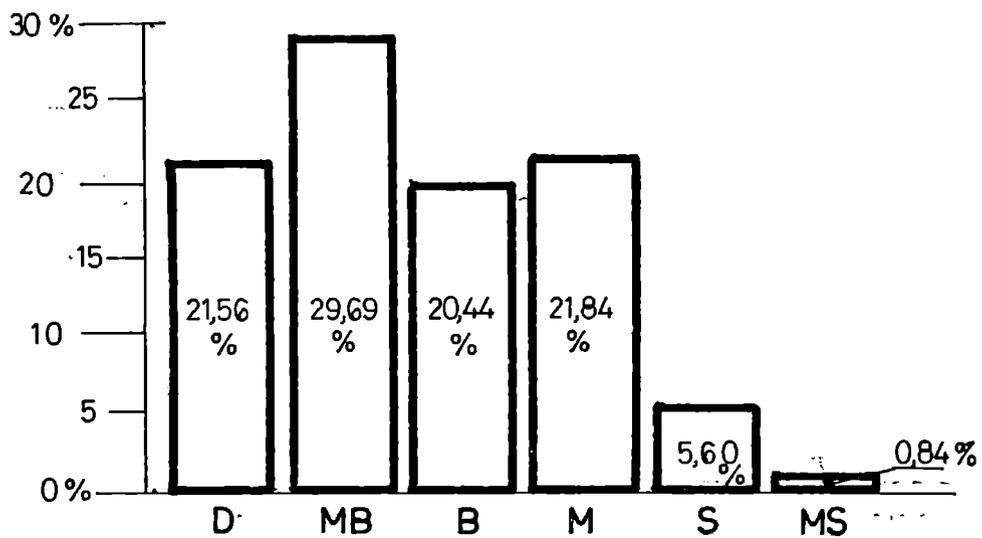
#RETENCION (2,3)
597 POSITIVOS => 83.613445 0/0

#ORGANIZACION (6,7)
390 POSITIVOS => 54.621648 0/0

#VALORACION (8):
100 POSITIVOS => 23.011204 0 0

#AMPLITUD DE VOCABULARIO (9,10)
354 POSITIVOS => 49.579831 0/0

FIGURA 14
ALUMNOS CLASIFICADOS POR NIVEL DE COMPRENSION
LECTORA



REFERENCIAS
D. : Deficiente
MB: Muy bajo
B : Bajo
M : Medio
S : Superior
MS: Muy superior

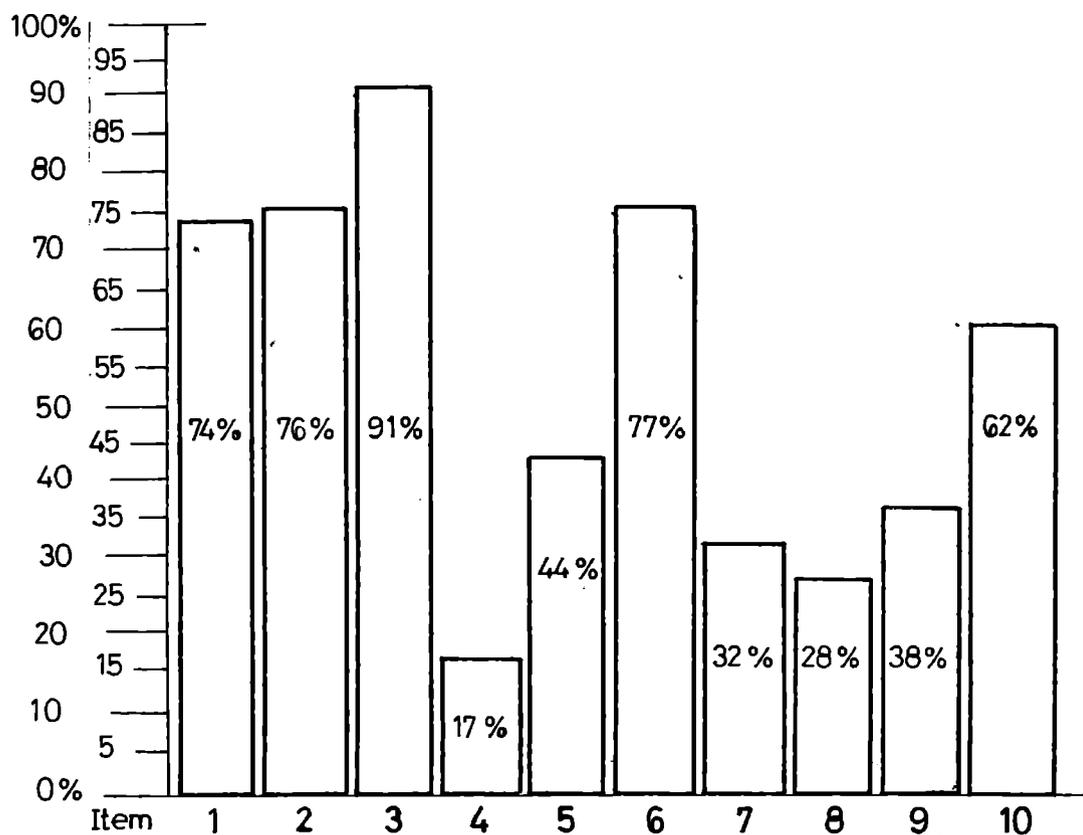
b) Rendimiento por ítem:

El ítem más resuelto por los alumnos de la muestra fue el ítem 3, ítem que en el análisis realizado en la prueba preliminar obtuvo un nivel de "moderadamente fácil". El ítem evaluaba la capacidad de memoria para evocar datos.

El ítem menos resuelto, fué el ítem N°4 justamente el que en la prueba piloto obtuvo el índice de dificultad máximo: (0,31) ítem moderadamente difícil.

Este ítem evaluaba la captación de la idea principal.

FIGURA 15
ALUMNOS QUE APROBARON CADA ÍTEM
COMPRESION LECTORA



c) Rendimiento por grupo de ítems

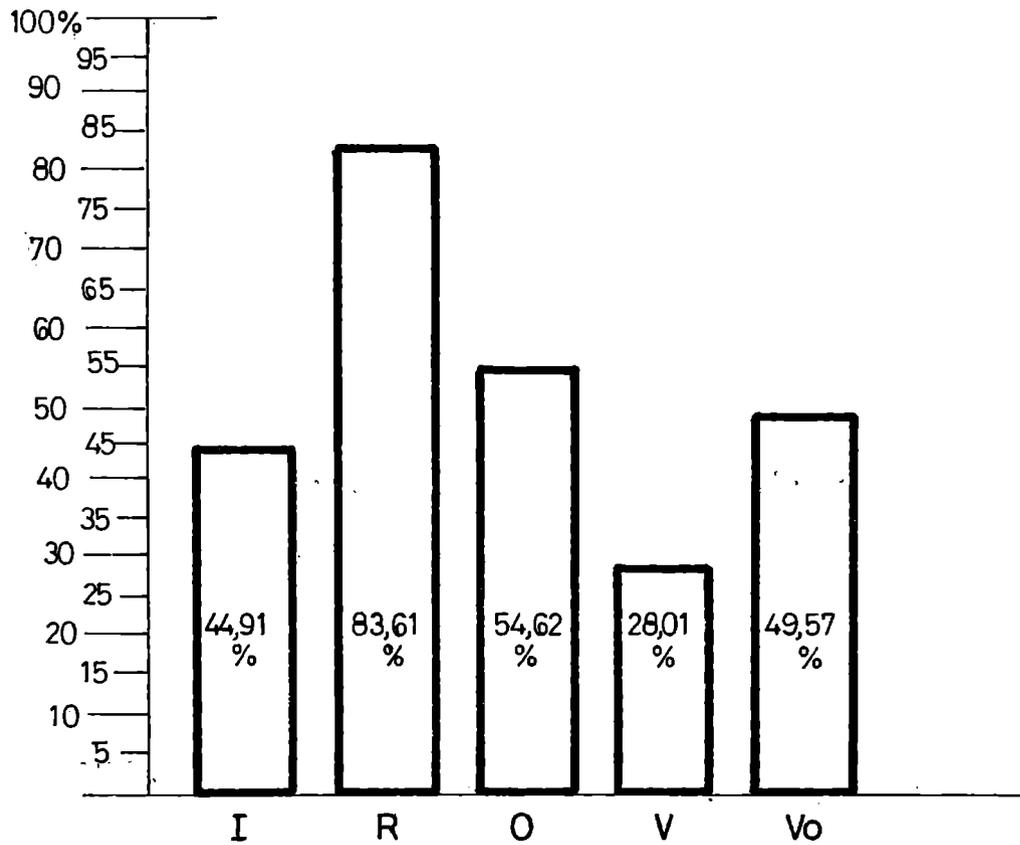
De acuerdo a la tabla de especificación que guió la elaboración de la prueba de comprensión, los aspectos a evaluar se centraron en:

Interpretación (ítems 1, 4 y 5); Retención (2 y 3); Organización (6 y 7) y Valoración (8).

Como puede observarse, alcanzaron más alto nivel de resolución los ítems que evalúan la capacidad para retener y recordar datos específicos de lo leído; organización, se ubicó en el segundo lugar con un 54. % de resoluciones positivas respecto a lo esperado y finalmente vocabulario (49,57 %) interpretación (44,91 %) y valoración (28 %).

Los niveles más bajos se obtuvieron en los aspectos - más importantes de la comprensión: el que mide la captación del mensaje y su valoración crítica. Entonces, no sólo es bajo el nivel de comprensión, sino que la situación se agrava al considerar que los puntajes negativos se concentran en la habilidad para interpretar y valorar.

RENDIMIENTO EN LOS DISTINTOS ASPECTOS DE LA COMPRENSIÓN LECTORA



I: Interpretación

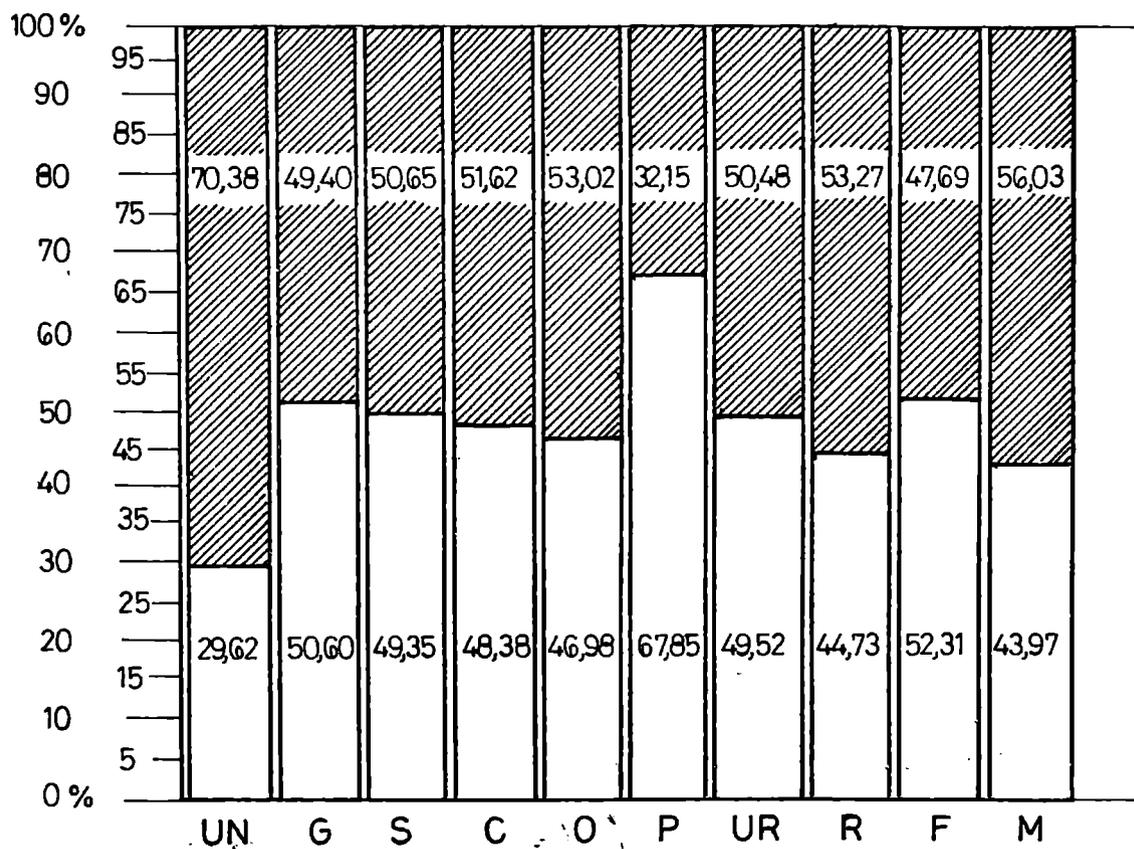
R: Recordación

O: Organización

V: Valoración

Vo: Vocabulario

APROBADOS EN COMPRENSION LECTORA



REFERENCIA

□ Aprobados

▨ Desaprobados

UN: Escuela personal único

G : Escuela personal por grado

S : Escuela jornada simple

C : Escuela jornada completa

O :Escuela oficial

P :Escuela privada

UR:Escuela urbana

R :Escuela rural

F : Sexo femenino

M : Sexo masculino

V.1.5. Análisis e interpretación de los datos correspondientes a la evaluación de la EFICIENCIA

Datos relativos a la muestra total.

$$\text{MEDIA} = \bar{X} = 5.0789916$$

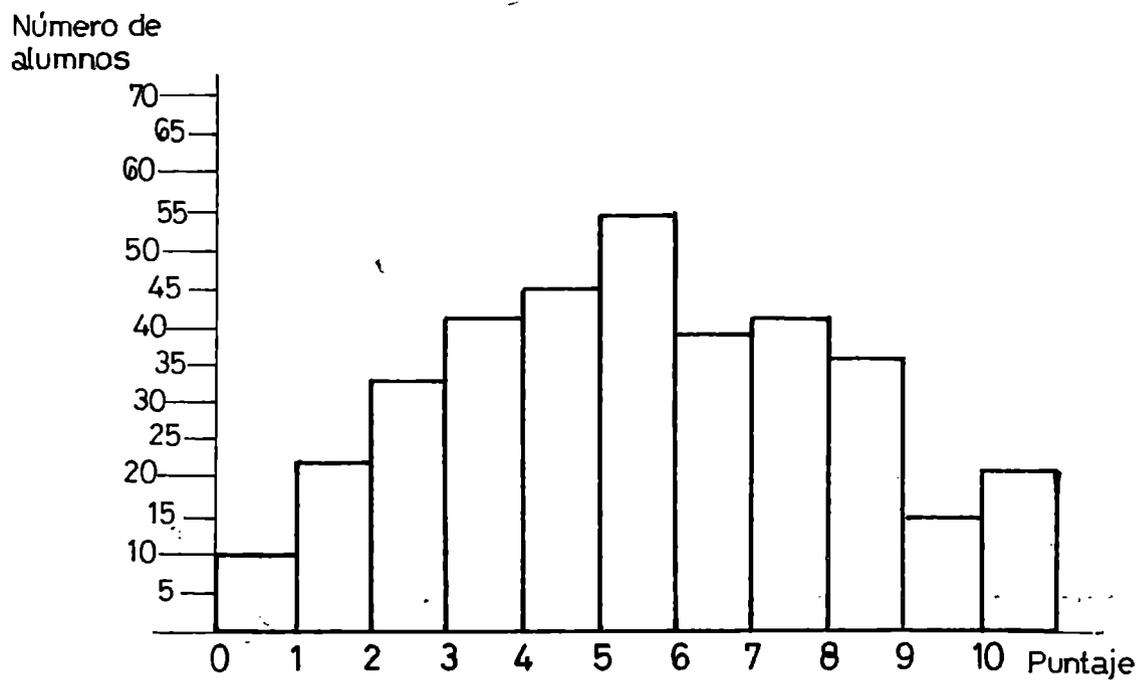
$$\text{DESVIO STANDARD} = \hat{S}_x = 5,3245273$$

$$\text{DESVIO DE LA MEDIA} = \hat{S}_{\bar{X}} = 0,2817293$$

$$\text{VARIANZA} = \hat{S}_x^2 = 28,35059$$

El nivel de eficiencia lectora promedio calculado de acuerdo a las fórmulas explicadas en Capítulo IV, fue de 5,07 puntos. Si tenemos en cuenta que este valor obtenido es muestral podemos afirmar que oscilará en más o en menos 0,2817 respecto a lo estimado.

FIGURA 18
EFICIENCIA LECTORA



V.1.5.1. Determinación de % aprobados-desaprobados

La línea de corte fue establecida a través del juicio de expertos en 6 puntos.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

Aprobaron: 141 alumnos; 40,01 %

Desaprobaron: 216 alumnos; 59,99 %

V.1.5.2. Comparación de la comprensión y la eficiencia lectora por grupo de escuelas y sexo

TABLA XXXI

Las escuelas de personal único (P.U.) obtuvieron resultados inferiores a los de escuelas de personal designado por grado (G) en su comprensión lectora.

P.U.	G
Aprobaron 29,62 %	Aprobaron 50,61 %
Desaprobaron 70,38 %	Desaprobaron 49,39 %

Sin embargo, la escuela P.U. tiene mayor porcentaje de lectores de nivel superior que la G. (48 % contra 27 %) y no presenta alumnos con nivel lector muy bajo (0 % contra 6 %).

Se observa que en la comparación de la eficiencia lectora los puntajes se emparejaron y se acortaron las distancias ya señaladas en comprensión (29 % contra 40 % en aprobados). Como en esta nota se relacionaron los resultados de dos variables, velocidad y comprensión, se infiere que el grupo de Escuelas P.U. han tenido buen nivel de velocidad lectora lo que le permitió elevar el promedio obtenido en comprensión.

Las escuelas de jornada simple obtuvieron diferencias leves a su favor, respecto a las de jornada completa (49 % de aprobados contra 48 %) en comprensión lectora.

En eficiencia esa diferencia se hace más marcada porque estaría actuando la influencia de un mejor nivel de velocidad (53 % de eficiencia media contra el 46,25 de la escuela

la J.C.).

Por esta misma razón los aprobados de Escuelas J.S. mejoran su promedio general respecto a las escuelas J.C. (42 % de aprobados contra 34 %).

Las escuelas privadas obtuvieron mejor rendimiento en lectura comprensiva y eficiencia lectora.

<u>Privadas</u>	<u>Públicas</u>
Aprobaron: 67,85 %	40,98 %
Desaprobaron: 32,15 %	59,02 %

La nota media por lo tanto obtuvo un valor más elevado en la privada: 6,61 contra 5,04

Esta superioridad se mantuvo en la eficiencia lectora:

Aprobaron (eficiencia)		Desaprobaron
Privada	53 %	47 %
Estatal	37 %	63 %

Las escuelas urbanas aventajaron levemente a las rurales en comprensión lectora, pero se emparejan los resultados en eficiencia.

	Urbana	Rural
Comprensión: Aprueban	49,52 %	44,73 %
Eficiencia: Aprueban	39,49 %	39,47 %

El sexo femenino aventajó en comprensión y eficiencia al sexo masculino. Incluso los únicos tres alumnos que consiguieron el máximo nivel de comprensión, pertenecían al sexo femenino.

	Femenino	Masculino
Comprensión: Aprobaron	52,31 %	43,97 %
Eficiencia aprobaron:	40,74	37,58 %

TABLA XXXI

Comparación de comprensión y eficiencia
por grupo de escuelas
y por sexo

ESCUELAS UNICAS				ESCUELAS GRADUADAS			
SON 27 ALUMNOS				SON 330 ALUMNOS			
COMPRENSION				COMPRENSION			
NOTA MEDIA: 4.6851852				NOTA MEDIA: 5.4409091			
APROBARON : 8 => 29.62963 0/0				APROBARON : 167=> 50.606061 0/0			
DESAPROBARON: 19 => 70.37037 0/0				DESAPROBARON: 163=> 49.393939 0/0			
ESCALA ALUMNOS PORCENTAJE				ESCALA ALUMNOS PORCENTAJE			
MUY SUPERIOR	6	=>	22.222222	MUY SUPERIOR	71	=>	21.515152
SUPERIOR	13	=>	48.148148	SUPERIOR	92	=>	27.878788
MEDIA	4	=>	14.814815	MEDIA	70	=>	21.212121
BAJA	4	=>	14.814815	BAJA	74	=>	22.424242
MUY BAJA	0	=>	0	MUY BAJA	20	=>	6.0606061
DEFICIENTE	0	=>	0	DEFICIENTE	3	=>	0.90909091
EFICIENCIA				EFICIENCIA			
MEDIA: 44.074074				MEDIA: 51.339394			
LINEA DE CORTE 4				LINEA DE CORTE 4			
APROBARON : 16 => 59.259259 0/0				APROBARON : 230=> 69.69697 0/0			
DESAPROBARON: 11 => 40.740741 0/0				DESAPROBARON: 100=> 30.30303 0/0			
LINEA DE CORTE 6				LINEA DE CORTE 6			
APROBARON : 8 => 29.62963 0/0				APROBARON : 133=> 40.30303 0/0			
DESAPROBARON: 19 => 70.37037 0/0				DESAPROBARON: 197=> 59.69697 0/0			

ESCUELAS URBANAS

SON 319 ALUMNOS

COMPRESION

NOTA MEDIA: 5.3949843
 APROBARON :158=> 49.529781 0/0
 DESAPROBARON:161=> 50.470219 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	70	=> 21.943574
SUPERIOR	91	=> 28.526646
MEDIA	67	=> 21.003135
BAJA	68	=> 21.316614
MUY BAJA	20	=> 6.2695925
DEFICIENTE	3	=> 0.94043887

EFICIENCIA

MEDIA: 50.971787

LINEA DE CORTE 4

APROBARON :222=> 69.592477 0/0
 DESAPROBARON:97 => 30.407524 0/0

LINEA DE CORTE 6

APROBARON :126=> 39.498433 0/0
 DESAPROBARON:193=> 60.501567 0/0

ESCUELAS RURALES

SON 38 ALUMNOS

COMPRESION

NOTA MEDIA: 5.2894737
 APROBARON :17 => 44.736842 0/0
 DESAPROBARON:21 => 55.263158 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	7	=> 18.421053
SUPERIOR	14	=> 36.842105
MEDIA	7	=> 18.421053
BAJA	10	=> 26.31579
MUY BAJA	0	=> 0
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA

MEDIA: 49.263158

LINEA DE CORTE 4

APROBARON :24 => 63.157895 0/0
 DESAPROBARON:14 => 36.842105 0/0

LINEA DE CORTE 6

APROBARON :15 => 39.473684 0/0
 DESAPROBARON:23 => 60.526316 0/0

SEXO FEMENINO

SON 216 ALUMNOS

COMPRESION

NOTA MEDIA: 5.6064815
 APROBARON :113=> 52.314815 0/0
 DESAPROBARON:103=> 47.685185 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	3	=> 1.3888889
SUPERIOR	12	=> 5.5555556
MEDIA	49	=> 22.685185
BAJA	49	=> 22.685185
MUY BAJA	65	=> 30.092593
DEFICIENTE	38	=> 17.592593

EFICIENCIA

MEDIA: 52.949074

LINEA DE CORTE 4

APROBARON :162=> 75 0/0
 DESAPROBARON:54 => 25 0/0

LINEA DE CORTE 6

APROBARON :88 => 40.740741 0/0
 DESAPROBARON:128=> 59.259259 0/0

SEXO MASCULINO

SON 141 ALUMNOS

COMPRESION

NOTA MEDIA: 5.0425532
 APROBARON :62 => 43.971631 0/0
 DESAPROBARON:79 => 56.028369 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	0	=> 0
SUPERIOR	8	=> 5.6737589
MEDIA	29	=> 20.567376
BAJA	25	=> 17.730497
MUY BAJA	40	=> 28.368794
DEFICIENTE	39	=> 27.659575

EFICIENCIA

MEDIA: 47.48227

LINEA DE CORTE 4

APROBARON :84 => 59.574468 0/0
 DESAPROBARON:57 => 40.425532 0/0

LINEA DE CORTE 6

APROBARON :53 => 37.588653 0/0
 DESAPROBARON:88 => 62.411348 0/0

ESCUELAS OFICIALES (OGSB)

SON 122 ALUMNOS

COMPRESION
 NOTA MEDIA: 5.0491803
 APROBARON : 50 => 40.983607 0/0
 DESAPROBARON: 72 => 59.016394 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	34	=> 27.868853
SUPERIOR	38	=> 31.147541
MEDIA	20	=> 16.393443
BAJA	23	=> 18.852459
MUY BAJA	7	=> 5.7377049
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA
 MEDIA: 49.647541

LINEA DE CORTE 4
 APROBARON : 77 => 63.114754 0/0
 DESAPROBARON: 45 => 36.885246 0/0

LINEA DE CORTE 6
 APROBARON : 45 => 36.885246 0/0
 DESAPROBARON: 77 => 63.114754 0/0

ESCUELAS PRIVADAS

SON 84 ALUMNOS

COMPRESION
 NOTA MEDIA: 6.5190476
 APROBARON : 57 => 67.857143 0/0
 DESAPROBARON: 27 => 32.142857 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	6	=> 7.1428571
SUPERIOR	21	=> 25
MEDIA	17	=> 20.238095
BAJA	27	=> 32.142857
MUY BAJA	11	=> 13.095238
DEFICIENTE	2	=> 2.3809524

EFICIENCIA
 MEDIA: 61.309524

LINEA DE CORTE 4
 APROBARON : 72 => 85.714286 0/0
 DESAPROBARON: 12 => 14.285714 0/0

LINEA DE CORTE 6
 APROBARON : 45 => 53.571429 0/0
 DESAPROBARON: 39 => 46.428571 0/0

ESCUELAS SIMPLES

SON 233 ALUMNOS

COMPRESION
 NOTA MEDIA: 5.5729614
 APROBARON : 115 => 49.356223 0/0
 DESAPROBARON: 118 => 50.643777 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	46	=> 19.742489
SUPERIOR	72	=> 30.901288
MEDIA	41	=> 17.596567
BAJA	54	=> 23.175956
MUY BAJA	18	=> 7.7253219
DEFICIENTE	2	=> 0.8583691

EFICIENCIA
 MEDIA: 53.206009

LINEA DE CORTE 4
 APROBARON : 165 => 70.815451 0/0
 DESAPROBARON: 68 => 29.184549 0/0

LINEA DE CORTE 6
 APROBARON : 96 => 42.060086 0/0
 DESAPROBARON: 135 => 57.939914 0/0

ESCUELAS COMPLETAS

SON 124 ALUMNOS

COMPRESION
 NOTA MEDIA: 5.0282258
 APROBARON : 60 => 48.387097 0/0
 DESAPROBARON: 64 => 51.612903 0/0

ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	31	=> 25
SUPERIOR	33	=> 26.612903
MEDIA	33	=> 26.612903
BAJA	24	=> 19.354839
MUY BAJA	2	=> 1.6129032
DEFICIENTE	1	=> 0.80645161

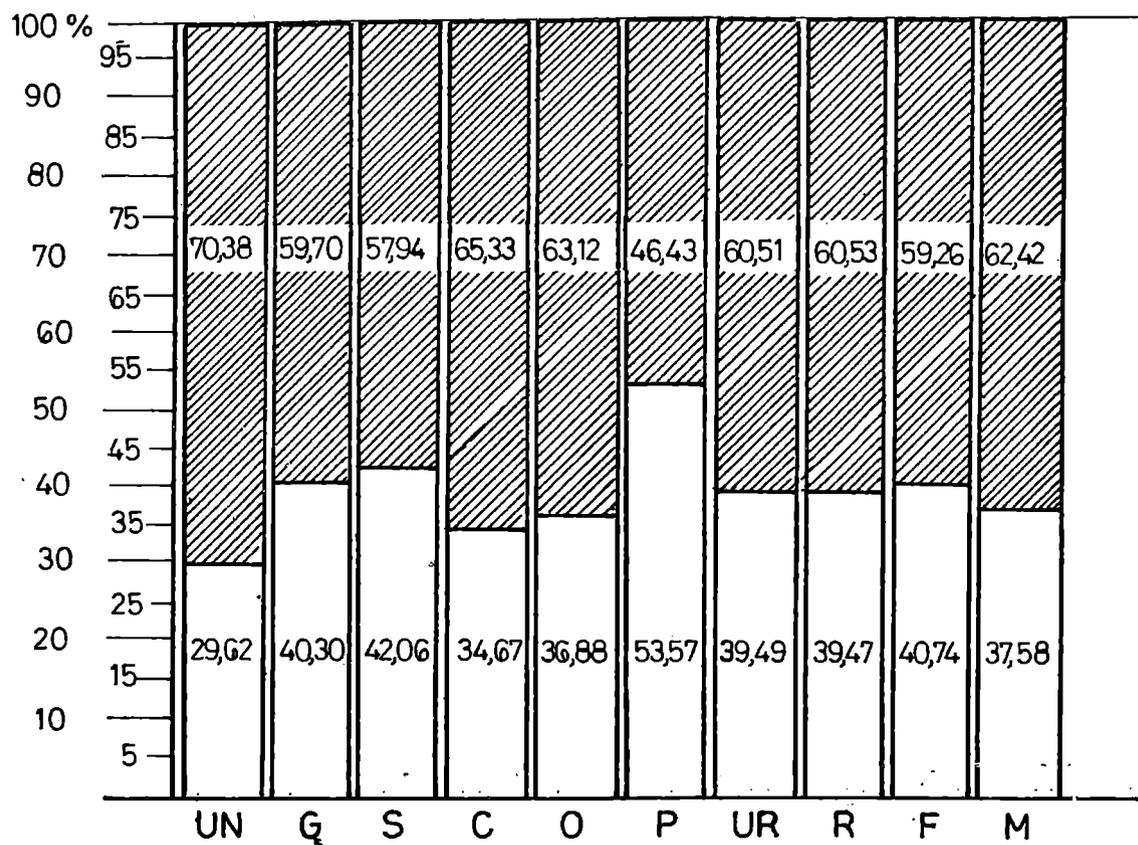
EFICIENCIA
 MEDIA: 46.25

LINEA DE CORTE 4
 APROBARON : 81 => 65.322581 0/0
 DESAPROBARON: 43 => 34.677419 0/0

LINEA DE CORTE 6
 APROBARON : 43 => 34.677419 0/0
 DESAPROBARON: 81 => 65.322581 0/0

FIGURA 19

APROBACION CON LINEA DE CORTE EN 6 PUNTOS
EFICIENCIA LECTORA



REFERENCIAS

UN: Escuela personal único

G : Escuela personal por grado

S : Escuela jornada simple

C : Escuela jornada completa

O : Escuela oficial

□ Aprobados

P: Escuela privada

UR: Escuela urbana

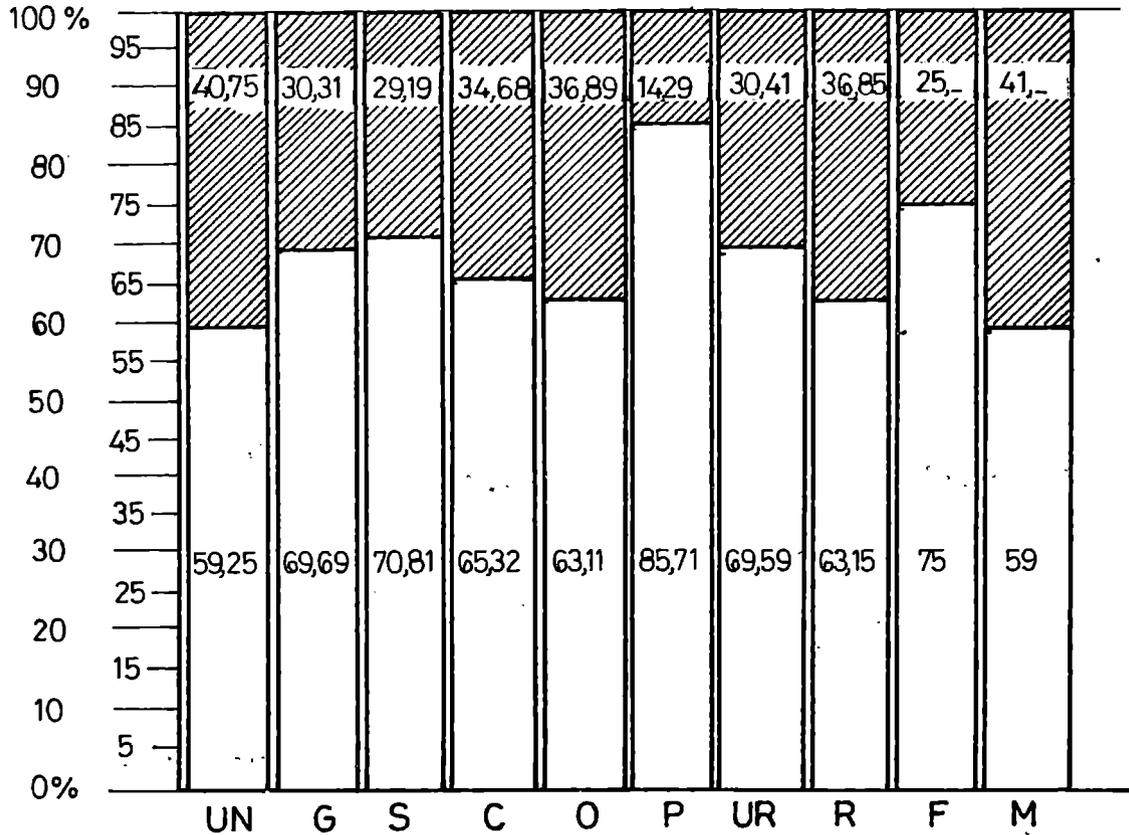
R : Escuela rural

F : Sexo femenino

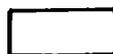
M : Sexo masculino

▨ Desaprobados

APROBACION CON LINEA DE CORTE EN LOS 4 PUNTOS
EFICIENCIA LECTORA



REFERENCIA

 Aprobados

 Desaprobados

UN: Escuela de personal unico

G : Escuela de personal por grado

S : Escuela jornada simple

C : Escuela jornada completa

O : Escuela oficial

P : Escuela privada

UR : Escuela urbana

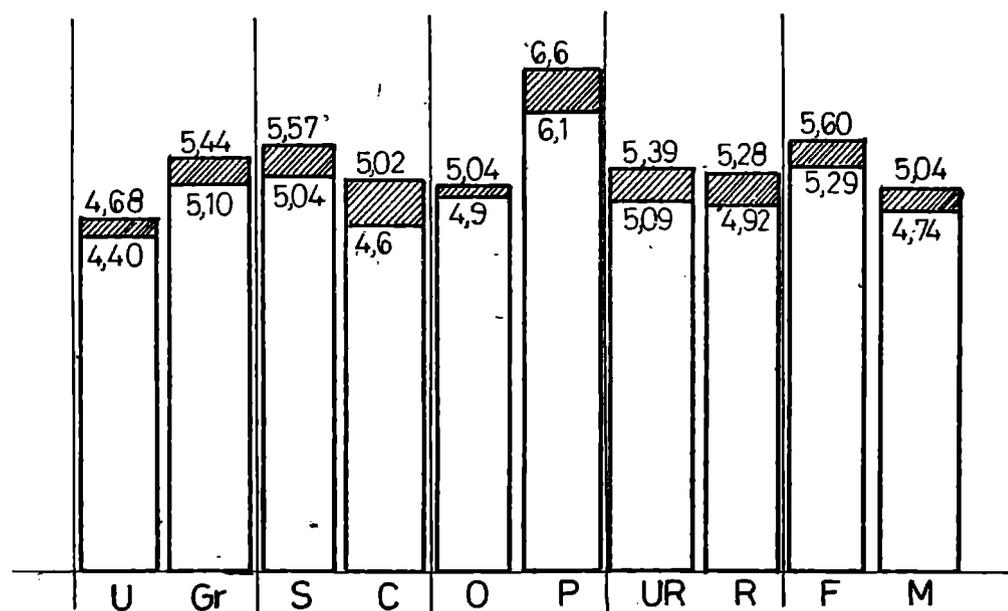
R : Escuela rural

F : Sexo femenino

M : Sexo masculino

FIGURA 21

COMPARACION DE NOTAS EN COMPRESION LECTORA Y EFICIENCIA POR GRUPO DE ESCUELA Y POR SEXO

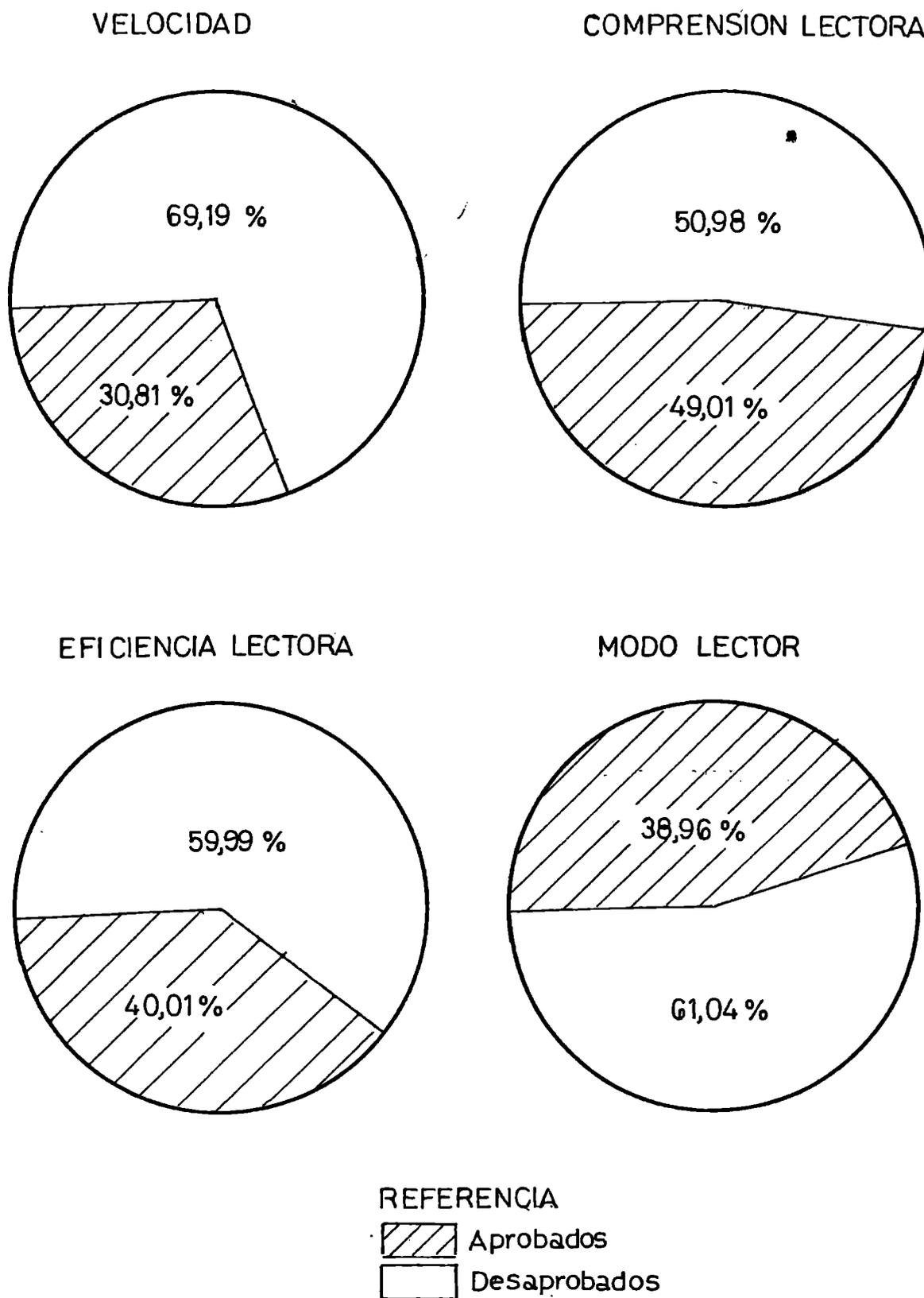


REFERENCIAS

U. Unica
 Gr. Graduada
 S. Simple
 C. Completa
 O. Oficial
 P. Privada
 UR. Urbanas
 R. Rurales
 F. Femenino
 M. Masculino

□ Nota promedio Eficiencia
 ▨ Nota promedio de Comprensión

FIGURA 22
EVALUACION FINAL DE LECTURA



V.1.5.3. La comprensión y eficiencia lectoras por es
cuelas - TABLA XXXII

Puede observarse el rendimiento que tuvo cada escuela en particular.

Las notas promedio más altas las obtuvieron las siguien
tes escuelas:

Nº de orden 8 Nota promedio: 8 (Escuela rural; de personal
único; oficial; jornada simple)

Nº de orden 28: Nota promedio: 7,27 (Escuela Privada; urbana;
de jornada simple; personal por grado)

Nº de orden 30: Nota promedio: 6,90 (Escuela privada; urbana;
jornada simple; personal por grado)

Nº de orden 22: Nota promedio 6,59 (Escuela Urbana, Oficial,
Jornada simple, personal por grado)

Las notas promedios más baja la obtuvieron las siguien
tes escuelas:

Nº de orden 14: Nota promedio: 2 (Escuela hogar; oficial; rural;
personal por grado)

Nº de orden 13: Nota promedio 2,16 (escuela urbana; oficial;
jornada completa; personal por grado).

Nº de orden 91: Nota promedio 3,38 (Escuela urbana; oficial;
jornada simple; personal por grado).

ESCUELA NUMERO 062
SON 5 ALUMNOS NRO DE ORDEN 1

COMPRESION			PORCENTAJE
ITEM	APROB	MEDIA	
1	5	1	100
2	5	1	100
3	5	1	100
4	0	0	0
5	0	0	0
6	1	0.20	20
7	1	0.20	20
8	1	0.20	20
9	1	0.20	20
10	1	0.20	20

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
3 7 4 3 3

NOTA MEDIA: 4
APROBARON: 1 => 20 0/0
DESAPROBARON: 4 => 80 0/0

COMPRESION ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	0	=> 0
SUPERIOR	0	=> 0
MEDIA	1	=> 20
BAJA	3	=> 60
MUY BAJA	1	=> 20
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
10 70 20 20 15

EFICIENCIA MEDIA: 27
APROBARON : 1 => 20 0/0
DESAPROBARON: 4 => 80 0/0

ESCUELA NUMERO 128
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 2

COMPRESION			PORCENTAJE
ITEM	APROB	MEDIA	
1	1	1	100
2	1	1	100
3	1	1	100
4	0	0	0
5	0	0	0
6	1	1	100
7	0	0	0
8	0	0	0
9	1	1	100
10	1	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
6

NOTA MEDIA: 6
APROBARON: 1 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

COMPRESION ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	0	=> 0
SUPERIOR	0	=> 0
MEDIA	0	=> 0
BAJA	1	=> 100
MUY BAJA	0	=> 0
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
55

EFICIENCIA MEDIA: 55
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 1 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 138
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 3

COMPRESION			PORCENTAJE
ITEM	APROB	MEDIA	
1	1	1	100
2	0	0	0
3	1	1	100
4	0	0	0
5	1	1	100
6	1	1	100
7	0	0	0
8	1	1	100
9	0	0	0
10	0	0	0

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
5

NOTA MEDIA: 5
APROBARON: 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 1 => 100 0/0

COMPRESION ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	0	=> 0
SUPERIOR	0	=> 0
MEDIA	0	=> 0
BAJA	0	=> 0
MUY BAJA	1	=> 100
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
40

EFICIENCIA MEDIA: 40
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 1 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 047
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 4

COMPRESION			PORCENTAJE
ITEM	APROB	MEDIA	
1	2	1	100
2	2	1	100
3	2	1	100
4	0	0	0
5	0	0	0
6	2	1	100
7	0	0	0
8	0	0	0
9	0	0	0
10	1	0.5	50

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
5 4

NOTA MEDIA: 4.5
APROBARON: 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 2 => 100 0/0

COMPRESION ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE
MUY SUPERIOR	0	=> 0
SUPERIOR	0	=> 0
MEDIA	0	=> 0
BAJA	0	=> 0
MUY BAJA	2	=> 100
DEFICIENTE	0	=> 0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
50 25

EFICIENCIA MEDIA: 37.5
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 2 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 144
SON 3 ALUMNOS NRO DE ORDEN 5

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	2	0.66666667	66.666667
2	2	0.66666667	66.666667
3	3	1	100
4	0	0	0
5	0	0.66666667	66.666667
6	2	0.66666667	66.666667
7	0	0	0
8	1	0.33333333	33.333333
9	0	0	0
10	2	0.66666667	66.666667

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
5 7 2

NOTA MEDIA: 4.6666667
APROBARON: 1 => 33.333333 0/0
DESAPROBARON: 2 => 66.666667 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	1	=>	33.333333
BAJA	1	=>	33.333333
MUY BAJA	1	=>	33.333333
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
60 80 20

EFICIENCIA MEDIA: 53.333333
APROBARON : 2 => 66.666667 0/0
DESAPROBARON: 1 => 33.333333 0/0

ESCUELA NUMERO 147
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 6

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	2	1	100
2	2	1	100
3	1	0.5	50
4	0	0	0
5	1	0.5	50
6	2	1	100
7	2	1	100
8	1	0.5	50
9	1	0.5	50
10	2	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
6.5 7.5

NOTA MEDIA: 7
APROBARON: 2 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	1	=>	50
BAJA	1	=>	50
MUY BAJA	0	=>	0
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
90 90

EFICIENCIA MEDIA: 90
APROBARON : 2 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

ESCUELA NUMERO 185
SON 4 ALUMNOS NRO DE ORDEN 7

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	2	0.5	50
2	3	0.75	75
3	3	0.75	75
4	0	0	0
5	0	0	0
6	2	0.5	50
7	2	0.5	50
8	2	0.5	50
9	0.5	0.125	12.5
10	1.5	0.375	37.5

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
5.5 2 4 4.5

NOTA MEDIA: 4
APROBARON: 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 4 => 100 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	1	=>	25
MUY BAJA	3	=>	75
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
65 20 20 40

EFICIENCIA MEDIA: 36.25
APROBARON : 1 => 25 0/0
DESAPROBARON: 3 => 75 0/0

ESCUELA NUMERO 198
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 8

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	0	0	0
2	1	1	100
3	1	1	100
4	0	0	0
5	0	0	0
6	1	1	100
7	0	0	0
8	1	1	100
9	1	1	100
10	1	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
6

NOTA MEDIA: 6
APROBARON: 1 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	1	=>	100
MUY BAJA	0	=>	0
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
80

EFICIENCIA MEDIA: 80
APROBARON : 1 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

ESCUELA NUMERO 166
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 9

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	1	1	100
2	1	1	100
3	1	1	100
4	1	1	100
5	0	0	0
6	1	1	100
7	1	1	100
8	0	0	0
9	1	1	100
10	1	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
8

NOTA MEDIA: 8
APROBARON: 1 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	1	=>	100
BAJA	0	=>	0
MUY BAJA	0	=>	0
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
100

EFICIENCIA MEDIA: 100
APROBARON : 1 => 100 0/0
DESAPROBARON: 0 => 0 0/0

ESCUELA NUMERO 049
SON 7 ALUMNOS NRO DE ORDEN 10

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	5	0.85714286	85.714286
2	5	0.85714286	85.714286
3	7	1	100
4	0	0	0
5	3	0.42857143	42.857143
6	3	0.42857143	42.857143
7	0	0	0
8	0	0	0
9	0.5	.071428571	7.1428571
10	3	0.42857143	42.857143

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
4 5 4.5 1 4
5 4

NOTA MEDIA: 4.0714286
APROBARON: 1 => 14.285714 0/0
DESAPROBARON: 6 => 85.714286 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	2	=>	28.571429
MUY BAJA	5	=>	71.428571
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
20 30 40 10 40
40 40

EFICIENCIA MEDIA: 31.428571
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 7 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 062
SON 20 ALUMNOS NRO DE ORDEN 11

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	18	0.9	90
2	15	0.8	80
3	20	1	100
4	2	0.1	10
5	10	0.5	50
6	15	0.8	80
7	2	0.1	10
8	5	0.25	25
9	4.5	0.225	22.5
10	5	0.25	25

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

6.5 5.5 5 6 3
6 6 7 4 5.5
5 4 6 4 5.5
4 4 2 4.5 4

NOTA MEDIA: 4.925
APROBARON: 7 => 35 0/0
DESAPROBARON: 13 => 65 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	1	=>	5
BAJA	8	=>	40
MUY BAJA	11	=>	55
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

80 50 50 50 20
55 40 70 30 70
55 30 75 30 40
40 40 10 45 20

EFICIENCIA MEDIA: 45.65
APROBARON : 5 => 25 0/0
DESAPROBARON: 15 => 75 0/0

ESCUELA NUMERO 032
SON 3 ALUMNOS NRO DE ORDEN 12

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	2	0.66666667	66.666667
2	2	0.66666667	66.666667
3	2	0.66666667	66.666667
4	1	0.33333333	33.333333
5	2	0.66666667	66.666667
6	2	0.66666667	66.666667
7	2	0.66666667	66.666667
8	0	0	0
9	2	0.66666667	66.666667
10	3	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
6 9 3

NOTA MEDIA: 6
APROBARON: 2 => 66.666667 0/0
DESAPROBARON: 1 => 33.333333 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	1	=>	33.333333
MEDIA	0	=>	0
BAJA	2	=>	66.666667
MUY BAJA	0	=>	0
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
65 90 30

ESCUELA NUMERO 185
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 17

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	12	0.75	75
2	13	0.8125	81.25
3	16	1	100
4	1	.0625	6.25
5	5	0.3125	31.25
6	11	0.6875	68.75
7	7	0.4375	43.75
8	7	0.4375	43.75
9	10	0.625	62.5
10	13	0.8125	81.25

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

5	8	7	5	5
7	7	6	8	8
4	7	1	6	6
5				

NOTA MEDIA: 5.9375
 APROBARON: 10 => 62.5 0/0
 DESAPROBARON: 6 => 37.5 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	7	=>	43.75
BAJA	4	=>	25
MUY BAJA	5	=>	31.25
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

65	85	30	45	45
60	80	60	80	90
35	60	5	50	40
30				

EFICIENCIA MEDIA: 56.875
 APROBARON: 9 => 56.25 0/0
 DESAPROBARON: 7 => 43.75 0/0

ESCUELA NUMERO 114
SON 27 ALUMNOS NRO DE ORDEN 18

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	18	0.666666667	66.6666667
2	18	0.666666667	66.6666667
3	25	0.925925926	92.5925926
4	5	0.18518519	18.518519
5	11	0.40740741	40.740741
6	23	0.85185185	85.185185
7	12	0.444444444	44.4444444
8	10	0.37037037	37.037037
9	7.5	0.277777778	27.7777778
10	15.5	0.57407407	57.407407

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

1	6	5	6.5	7.5
6	5	4	6.5	6.5
0.5	3	4.5	7	8
0	3	6	5	4
0	8	3	6.5	7
7	6.5			

NOTA MEDIA: 5.3703704
 APROBARON: 15 => 55.555556 0/0
 DESAPROBARON: 12 => 44.444444 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	1	=>	3.7037037
MEDIA	6	=>	22.222222
BAJA	14	=>	51.851852
MUY BAJA	6	=>	22.222222
DEFICIENTE	0	=>	0

ESCUELA NUMERO 094
SON 10 ALUMNOS NRO DE ORDEN 19

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	8	0.8	80
2	8	0.8	80
3	10	1	100
4	1	0.1	10
5	4	0.4	40
6	8	0.8	80
7	2	0.2	20
8	1	0.1	10
9	7	0.7	70
10	9.5	0.95	95

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

7.5	6	6	2	4.5
8	6	6	6	6.5

NOTA MEDIA: 5.85
 APROBARON: 8 => 80 0/0
 DESAPROBARON: 2 => 20 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	2	=>	20
BAJA	7	=>	70
MUY BAJA	1	=>	10
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

75	60	70	20	40
80	45	45	50	60

EFICIENCIA MEDIA: 54.5
 APROBARON: 5 => 50 0/0
 DESAPROBARON: 5 => 50 0/0

ESCUELA NUMERO 010
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 20

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	10	0.625	62.5
2	10	0.625	62.5
3	14	0.875	87.5
4	4	0.25	25
5	3	0.1875	18.75
6	11	0.6875	68.75
7	5	0.3125	31.25
8	2	0.125	12.5
9	2	0.125	12.5
10	5	0.3125	31.25

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

5.5	5	5	1	3
7	3	6	1	4
2	4	2	6	7.5
2				

NOTA MEDIA: 4.125
 APROBARON: 4 => 25 0/0
 DESAPROBARON: 12 => 75 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	3	=>	18.75
BAJA	8	=>	50
MUY BAJA	5	=>	31.25
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

40	50	50	5	25
70	30	30	10	40
15	30	20	80	80
20				

ESCUELA NUMERO 067
SON 6 ALUMNOS NRO DE ORDEN 13

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	3	0.5	50
2	2	0.333333333	33.3333333
3	4	0.666666667	66.6666667
4	0	0	0
5	0	0	0
6	1	0.166666667	16.6666667
7	1	0.166666667	16.6666667
8	2	0.333333333	33.3333333
9	0	0	0
10	0	0	0

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

3 5 3 0 1
1

NOTA MEDIA: 2.1666667
APROBARON: 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 6 => 100 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	5	=>	83.3333333
MUY BAJA	1	=>	16.6666667
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
40 50 25 0 10
5

EFICIENCIA MEDIA: 21.6666667
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 6 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 050
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 14

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	2	1	100
2	1	0.5	50
3	1	0.5	50
4	0	0	0
5	0	0	0
6	0	0	0
7	0	0	0
8	0	0	0
9	0	0	0
10	0	0	0

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

3 1

NOTA MEDIA: 2
APROBARON: 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 2 => 100 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	2	=>	100
MUY BAJA	0	=>	0
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
30 10

EFICIENCIA MEDIA: 20
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 2 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 125
SON 7 ALUMNOS NRO DE ORDEN 15 378

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	4	0.57142857	57.142857
2	5	0.71428571	71.428571
3	7	1	100
4	0	0	0
5	0	0.42857143	42.857143
6	2	0.28571429	28.571429
7	3	0.42857143	42.857143
8	1	0.14285714	14.285714
9	1.5	0.21428571	21.428571
10	4.5	0.64285714	64.285714

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

6.5 3 4 5.5 4
5 3

NOTA MEDIA: 4.4285714
APROBARON: 1 => 14.285714 0/0
DESAPROBARON: 6 => 65.714286 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	0	=>	0
BAJA	3	=>	42.857143
MUY BAJA	4	=>	57.142857
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
50 27 15 25 35
45 30

EFICIENCIA MEDIA: 32.428571
APROBARON : 0 => 0 0/0
DESAPROBARON: 7 => 100 0/0

ESCUELA NUMERO 099
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 16

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	13	0.8125	81.25
2	15	0.9375	93.75
3	14	0.875	87.5
4	2	0.125	12.5
5	13	0.8125	81.25
6	11	0.6875	68.75
7	1	0.0625	6.25
8	2	0.125	12.5
9	16	1	100
10	16	1	100

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

6 6 7 7 7
8 6 6 6 7
7 6 6 5 10
3

NOTA MEDIA: 6.4375
APROBARON: 14 => 87.5 0/0
DESAPROBARON: 2 => 12.5 0/0

COMPRESION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	1	=>	6.25
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	6	=>	37.5
BAJA	8	=>	50
MUY BAJA	1	=>	6.25
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA
LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:
50 75 75 60 60
60 60 60 45 70
60 50 40 40 100
20

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	0	0.428571429	42.8571429
2	0	0.642857143	64.2857143
3	10	0.928571429	92.8571429
4	2	0.142857143	14.2857143
5	3	0.214285714	21.4285714
6	0	0.571428571	57.1428571
7	2	0.142857143	14.2857143
8	4	0.285714286	28.5714286
9	7.5	0.535714286	53.5714286
10	11	0.785714286	78.5714286

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

3	0	5.5	0	4.5
8	6	3	5	1.5
4	2	4	5	

NOTA MEDIA: 4.6785714
 APROBARON: 4 => 28.571429 0/0
 DESAPROBARON: 10 => 71.428571 0/0

COMPRESION ESCALA			
	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	2	=>	14.285714
BAJA	6	=>	42.857143
MUY BAJA	6	=>	42.857143
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

25	100	50	70	40
90	35	20	50	10
30	15	40	.55	

EFICIENCIA MEDIA: 45
 APROBARON : 3 => 21.428571 0/0
 DESAPROBARON: 11 => 78.571429 0/0

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	10	0.714285714	71.4285714
2	9	0.642857143	64.2857143
3	12	0.857142857	85.7142857
4	3	0.214285714	21.4285714
5	0	0.428571429	42.8571429
6	12	0.857142857	85.7142857
7	3	0.214285714	21.4285714
8	2	0.142857143	14.2857143
9	0.5	0.035714286	3.5714286
10	6.5	0.464285714	46.4285714

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

3	5	6.5	7	5
6	5	3	4	1
5	4	2	7.5	

NOTA MEDIA: 4.5714286
 APROBARON: 4 => 28.571429 0/0
 DESAPROBARON: 10 => 71.428571 0/0

COMPRESION ESCALA			
	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	2	=>	14.285714
BAJA	6	=>	42.857143
MUY BAJA	6	=>	42.857143
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

30	45	65	85	50
7	50	30	35	5
40	30	15	80	

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	23	0.884615385	88.4615385
2	23	0.884615385	88.4615385
3	25	0.961538462	96.1538462
4	7	0.269230769	26.9230769
5	16	0.615384615	61.5384615
6	25	0.961538462	96.1538462
7	13	0.5	50
8	9	0.192307692	19.2307692
9	10.5	0.403846154	40.3846154
10	17	0.653846154	65.3846154

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	7	6	7	4
0.5	4.5	5.5	5	5.5
0	6	5	0	0
0.5	6.5	4	0.5	0
0	0	6.5	0.5	0

NOTA MEDIA: 6.3269231
 APROBARON: 16 => 61.538462 0/0
 DESAPROBARON: 10 => 38.461539 0/0

COMPRESION ESCALA			
	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	3	=>	11.538462
MEDIA	6	=>	23.076923
BAJA	7	=>	26.923077
MUY BAJA	10	=>	38.461539
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

60	65	55	60	30
85	45	55	55	45
70	60	55	60	65
100	60	30	55	60
80	60	45	50	50
30				

EFICIENCIA MEDIA: 60.576923
 APROBARON : 14 => 53.846154 0/0
 DESAPROBARON: 12 => 46.153846 0/0

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	20	0.571428571	57.1428571
2	32	0.914285714	91.4285714
3	35	1	100
4	11	0.314285714	31.4285714
5	25	0.714285714	71.4285714
6	33	0.942857143	94.2857143
7	17	0.485714286	48.5714286
8	18	0.514285714	51.4285714
9	20.5	0.585714286	58.5714286
10	34	0.971428571	97.1428571

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0.5	5.5	6.5	7.5	0
0.5	0	0.5	0	7.5
0	9	0	0.5	5.5
0.5	7.5	0.5	0.5	7
0.5	7	0	7.5	0.5
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5

NOTA MEDIA: 7.2714286
 APROBARON: 29 => 82.857143 0/0
 DESAPROBARON: 6 => 17.142857 0/0

COMPRESION ESCALA			
	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	6	=>	17.142857
MEDIA	14	=>	40
BAJA	10	=>	28.571429
MUY BAJA	5	=>	14.285714
DEFICIENTE	0	=>	0

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	13	0.541666667	54.1666667
2	13	0.541666667	54.1666667
3	10	0.75	75
4	20	0.833333333	83.3333333
5	20	0.833333333	83.3333333
6	16	0.666666667	66.6666667
7	7	0.291666667	29.1666667
8	3	0.125	12.5
9	20	0.833333333	83.3333333
10	9	0.375	37.5

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	0	1	4	7
0	0	1	0	3
0	0	7	0	0.5
1	0.5	3	0	0.5
1	0.5	5	0.5	

NOTA MEDIA: 4.04166667
 APROBARON: 6 => 25 0/0
 DESAPROBARON: 18 => 75 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	5	=>	20.8333333
BAJA	14	=>	58.3333333
MUY BAJA	5	=>	20.8333333
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	15	50	40	70
20	30	10	100	25
15	20	75	00	50
55	100	30	60	30
5	40	50	25	

EFICIENCIA MEDIA: 41.875
 APROBARON : 6 => 25 0/0
 DESAPROBARON: 18 => 75 0/0

ESCUELA NUMERO 033
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 22

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	11	0.6875	68.75
2	15	0.9375	93.75
3	15	0.9375	93.75
4	5	0.5	50
5	9	0.5625	56.25
6	15	0.9375	93.75
7	5	0.3125	31.25
8	5	0.3125	31.25
9	5	0.5	50
10	14.5	0.90625	90.625

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	6.5	6.5	0	0
7	0.5	6.5	0	0
0.5	5.5	0	0	0
6.5				

NOTA MEDIA: 6.59375
 APROBARON: 12 => 75 0/0
 DESAPROBARON: 4 => 25 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	4	=>	25
MEDIA	2	=>	12.5
BAJA	7	=>	43.75
MUY BAJA	3	=>	18.75
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	9	0.52941177	52.941177
2	11	0.64705882	64.705882
3	11	0.64705882	64.705882
4	1	0.058823529	5.8823529
5	3	0.17647059	17.647059
6	12	0.70588235	70.588235
7	3	0.17647059	17.647059
8	1	0.058823529	5.8823529
9	1	0.058823529	5.8823529
10	5.5	0.32352941	32.352941

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	2	4	7	0
3.5	2	3	4.5	0
7	4	2	6.5	0
2	3			

NOTA MEDIA: 3.3823529
 APROBARON: 3 => 17.647059 0/0
 DESAPROBARON: 14 => 82.352941 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	2	=>	11.764705
BAJA	11	=>	64.705882
MUY BAJA	4	=>	23.529412
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	10	40	55	0
20	20	30	40	10
70	35	20	45	30
20	25			

EFICIENCIA MEDIA: 27.647059
 APROBARON : 1 => 5.8823529 0/0
 DESAPROBARON: 16 => 94.117647 0/0

ESCUELA NUMERO 095
SON 12 ALUMNOS NRO DE ORDEN 24

COMPRESION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	8	0.666666667	66.6666667
2	9	0.75	75
3	10	0.833333333	83.3333333
4	2	0.166666667	16.6666667
5	3	0.25	25
6	9	0.75	75
7	2	0.166666667	16.6666667
8	4	0.333333333	33.3333333
9	2	0.166666667	16.6666667
10	4.5	0.375	37.5

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	7.5	5	3	4
0.5	0.5	3	4.5	0
3	0.5			

NOTA MEDIA: 4.4583333
 APROBARON: 4 => 33.333333 0/0
 DESAPROBARON: 8 => 66.666667 0/0

COMPRESION ESCALA			
ALUMNOS	PORCENTAJE		
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	3	=>	25
BAJA	6	=>	50
MUY BAJA	3	=>	25
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

0	100	50	30	30
100	75	15	35	0
15	5			

V.2. Análisis e interpretación de la evaluación de ortografía.

MEDIA ARITMETICA del puntaje obtenido =	3,82
DESVIO STANDARD =	2,83
DESVIO DE LA MEDIA =	0,15
VARIANZA =	8,0485

El promedio de rendimiento se ubicó en el puntaje 3,83 debajo del nivel de eximición. Esta cifra por provenir de datos muestrales, oscilará en más o en menos 0,15.

COMPRENSION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	12	0.666666667	66.6666667
2	13	0.722222222	72.2222222
3	17	0.944444444	94.4444444
4	3	0.166666667	16.6666667
5	5	0.277777778	27.7777778
6	13	0.722222222	72.2222222
7	5	0.277777778	27.7777778
8	7	0.388888889	38.8888889
9	3.5	0.194444444	19.4444444
10	9	0.5	50

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

5	1	6.5	5	6.5
7.5	4	4	6.5	4.5
6	7	4	1	5
3	2.5	6.5		

NOTA MEDIA: 4.8611111
 APROBARON: 7 => 38.8888889 0/0
 DESAPROBARON: 11 => 61.1111111 0/0

COMPRENSION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	0	=>	0
SUPERIOR	0	=>	0
MEDIA	3	=>	16.6666667
BAJA	3	=>	44.4444444
MUY BAJA	7	=>	38.8888889
DEFICIENTE	0	=>	0

EFICIENCIA

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

45	10	70	30	70
70	35	35	60	45
55	75	25	5	40
25	15	50		

EFICIENCIA MEDIA: 49.2222222
 APROBARON : 5 => 27.7777778 0/0
 DESAPROBARON: 13 => 72.2222222 0/0

COMPRENSION			
ITEM	APROB	MEDIA	PORCENTAJE
1	31	1	100
2	26	0.838709677	83.8709677
3	30	0.967741935	96.7741935
4	6	0.193548387	19.3548387
5	20	0.645161290	64.5161290
6	30	0.967741935	96.7741935
7	18	0.580645161	58.0645161
8	13	0.419354838	41.9354838
9	16	0.516129032	51.6129032
10	24	0.774193555	77.4193555

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON:

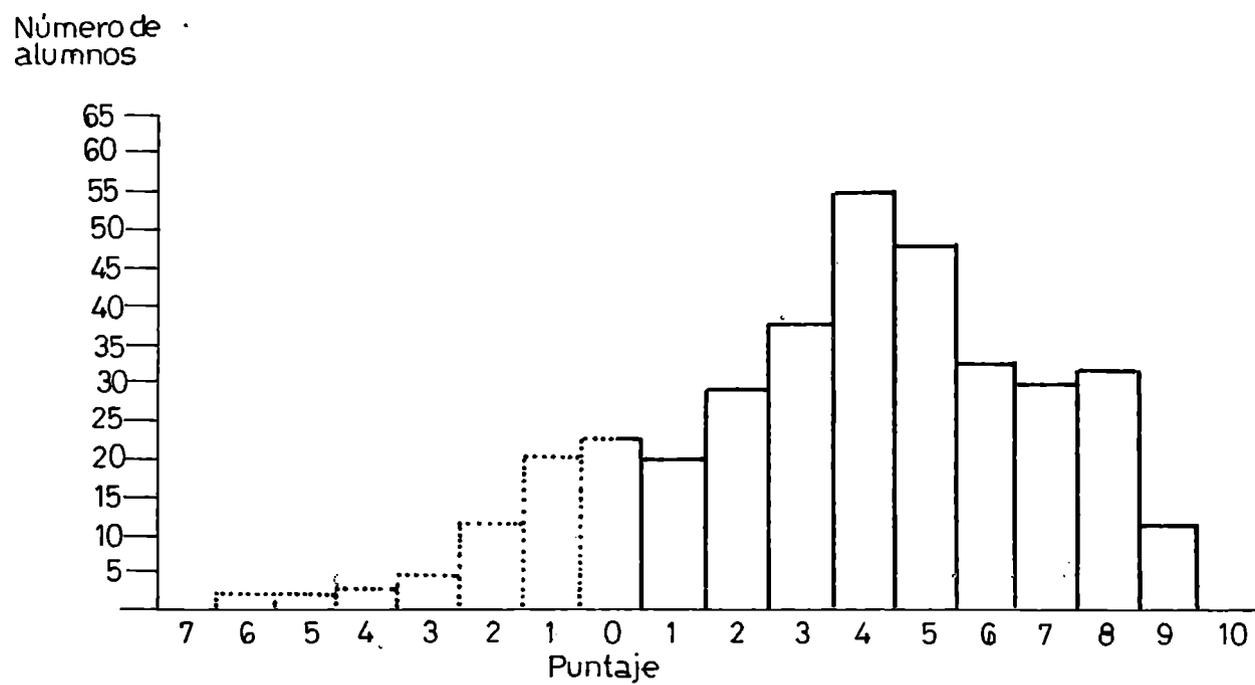
5	4	5	8	6.5
7.5	4	5	8	6.5
6	7	6	3	9
10	6	10	7.5	6.5
6.5	6.5	6.5	9	6.5
5.5	9	7	4	5
6.5				

NOTA MEDIA: 5.9032258
 APROBARON: 21 => 67.7419355 0/0
 DESAPROBARON: 10 => 32.2580645 0/0

COMPRENSION			
ESCALA	ALUMNOS	PORCENTAJE	
MUY SUPERIOR	2	=>	6.4516129
SUPERIOR	5	=>	16.1290323
MEDIA	10	=>	32.2580645
BAJA	5	=>	16.1290323
MUY BAJA	9	=>	29.0322581

FIGURA 23

EL RENDIMIENTO EN LA ORTOGRAFIA (NOTA RELATIVA)



Los dictados de los 357 alumnos de la muestra, fueron evaluados a través del volcado directo de los errores en la Planilla de Registro preparada a tales efectos.

Los datos de dichas planillas fueron sistematizados tal como se describe en cada una de las Tablas que se acompañan.

V.2.1. Análisis e interpretación de los datos correspondientes a los errores ortográficos en la muestra total - TABLA XXXIII

Presenta los datos generales de toda la muestra.

a) La primer columna (E) identifica la clasificación de errores tenida en cuenta para evaluar la ortografía:

- I) Omisiones. Se suprime alguna letra o sílaba.
- II) Inversiones. Se invierte la posición de alguna letra o sílaba
- III) Disociaciones. Se divide una palabra (es cuela)
- IV) Adiciones. Se agregan letras o sílabas.
- V) Cambio. (de cualquier letra que no esté identificada en las clases siguientes)
- VI) gue-gui, güe-güi - Nivel 2.
- VII) rr - r - Nivel 2.
- VIII) que-qui, ce-ci - Nivel 2.
- IX) ga-go-gu, ja-jo,ju - Nivel 2.
- X) ll - Nivel 2.
- XI) v, b - Nivel 3.
- XII) c, s - Nivel 3.
- XIII) za, zo, zu, sa, so, su - Nivel 3
- XIV) h - Nivel 3.
- XV) x, c, s - Nivel 3

- XVI) ge-gi, je-ji - Nivel 3
 XVII) Mayúsculas - Nivel 4
 XVIII) Acentuación - Nivel 4
 XIX) xc, ct - Nivel 4

Obsérvese que son 19 clases posibles de errores en cincuenta palabras del dictado.

b) La segunda columna (cant.) indica la cantidad de errores de cada tipo, las frecuencias.

c) La tercer columna, el porcentaje de alumnos de la muestra, que se equivocan por lo menos una vez en cada tipo de error.

$$\% \text{ alumno} = \frac{\text{Cantidad de alumnos que se equivocan en cada tipo} \times 100}{\text{Total alumnos de la muestra}}$$

Tomando el primer caso, Omisiones, puede observarse que se han producido en total 149 errores de este tipo. El 31.3 % de los alumnos han cometido por lo menos una vez un error de este tipo:

$$\frac{112 \text{ alumnos} \times 100}{357 \text{ alumnos}} = 31,37 \%$$

Este resultado es muy grave si se considera que es un error posible del primer ciclo, pero inadmisible para 7° grado. Sin embargo el 31 % de la muestra evidenció dificultades de este tipo.

d) La cuarta columna identifica el porcentaje de errores que se comenten respecto al total posible de errores de ese tipo, en la muestra.

Si se calculara respecto al uso de b - v se obtiene el siguiente resultado:

$$\begin{aligned} \text{Por 100 error} &= \frac{\text{Cantidad de errores de ese tipo (b-v) en la muestra} \times 100}{\text{Cantidad posibles de errores con v-b} \times \text{N}^\circ \text{ total de alumnos}} = \\ &= \frac{1441 \times 100}{21 \times 357} = 15,6 \% \end{aligned}$$

Es decir que de la cantidad posible de errores con b - v, se ha cometido el 15,6 %.

No se ha calculado este porcentaje en los cinco primeros casos por la dificultad de fijar cantidad total posible de errores.

e) La quinta columna señala el porcentaje de errores de ese tipo con respecto a la muestra total, por lo tanto la suma de todos los valores debe dar el 100 %.

$$\begin{aligned} \text{Por 100 muestra} &= \frac{\text{Cantidad de errores de este tipo} \times 100}{\text{N}^\circ \text{ total de errores en la muestra}} = \\ \text{b-v Por 100 muestra} &= \frac{1441 \times 100}{9223} = 15,62 \% \end{aligned}$$

Es decir que de la cantidad total de errores de la muestra corresponde el 15,6 % a los errores de v - b.

V.2.1.1. Interpretación de los datos de TABLA XXXIV

La distribución de errores ordenada por cantidad de alumnos que cometió cada error, brinda una visión general acerca de las dificultades más comunes.

TABLA XXXIV

Porcentaje de alumnos en cada tipo
de error ortográfico

N° de Orden	Tipo de error	Por % alumnos	Nivel
1	c - s	97,4	Nivel 3
2	v - b	93,2	Nivel 3
3	r - rr	86,8	Nivel 2
4	z - s	78,4	Nivel 3
5	h	77,8	Nivel 3
6	Acentuación	75,9	Nivel 4
7	gue - gui	66,6	Nivel 2
8	Cambios	64,9	
9	Ge - gi	57,7	Nivel 3
10	Adiciones	52,1	
11	xc - ct	50,7	Nivel 4
12	Omisiones	31,3	
13	Mayúsculas	27,1	Nivel 4
14	Disociación	14,5	
15	x - c	12,3	Nivel 3
16	ga - ja	12	Nivel 2
17	que - qui	10	Nivel 2
18	Inversión	10	
19	ll	2,5	Nivel 2

Al clasificar los errores se incluyeron omisiones, disociaciones, inversiones, cambios dentro de Nivel 1, Pero sólo se incorporaba el error a esos grupos si no pertenecía a ninguno de los tipos explícitamente enunciados.

Un cambio de b por v se incorporaba al rubro b-v y no a "cambio"; si se escribía p por t; m por n, se lo incorporaba a cambio.

"La utilización de los NIVELES que proponemos saca a los errores ortográficos del punto de vista mecánico en el que todos tienen el mismo valor, y los lleva a la apreciación cualitativa, sumamente importante para el diagnóstico. Ellos nos permiten decidir si un alumno domina muy escasamente la escritura del español o si sólo escolla en sus niveles más complejos"².

Puede observarse que el 97 % de los alumnos cometió errores con c/s, (Nivel 3). Sin embargo ese error es menos grave que emplear r en lugar de rr (o viceversa), error de clave secundaria de escritura (Nivel 2). La clave de la escritura (Nivel 1 y 2) debe estar totalmente aprendida a partir de 2º grado. Igualmente grave, resulta que el 66 % de los alumnos haya cometido errores gue-gui, gue-gui, pertenecientes a la clave secundaria de escritura.

Este orden de frecuencia de errores debería ser difundido entre los docentes a fin de centrar el aprendizaje en los casos más conflictuados.

²CARBONELL de GROMPONE, María A. Una clasificación estructural. ob.cit., p. 210.

La media aritmética de los errores presentó un orden similar al anterior, con una amplitud definida por $c - s$ (máximo valor de \bar{M}) y ll (mínimo valor de ll)

Se han cometido un promedio de:

- 6.8 errores $c - s$ por alumno;
- 4.0 errores $b - v$ por alumno;
- 2.4 errores de acentuación por alumno
- 2. errores con h por alumno.
- 2. errores $r - rr$ por alumno
- 1.8 errores $z --s$ por alumno

Al ordenar los errores por niveles (1, 2, 3 y 4) según la descripción hecha en V.2.1.1., se obtuvo el porcentaje de alumnos que ha cometido por lo menos una vez un error de ese nivel; el porcentaje de errores de cada nivel respecto a los errores posibles de ese tipo; el porcentaje de errores de cada tipo, respecto al total de errores de la muestra, la media aritmética de los errores.

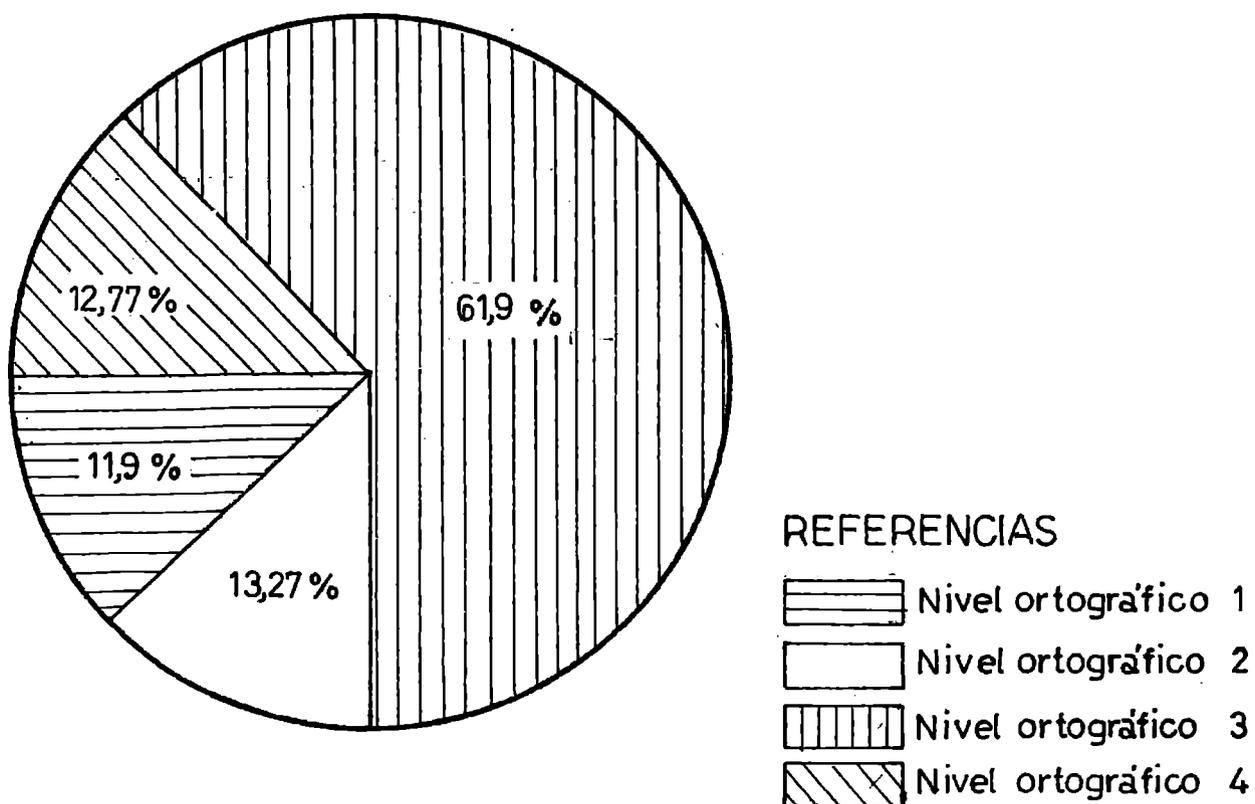
TABLA XXXV.

Clasificación de los errores
ortográficos por NIVELES

Nive- les.	Frecuencia	Porcentaje alumnos	Porcentaje errores	Porcentaje de muestra	Media
1	1105	86,83	-	11,98	3,09
2	1224	93,83	16,29	13,27	3,42
3	5716	99,43	21,93	61,97	16,01
4	1178	87,95	21,99	12,77	3,29

FIGURA 24

CANTIDAD DE ERRORES POR NIVEL



Como puede observarse los errores de Nivel 3 fueron cometidos por el porcentaje más elevado de alumnos; pertenecen a lo que Grompone denomina Nivel ortográfico propiamente dicho es decir cada fonema puede signarse con dos o más grafemas. Sin embargo es muy elevado el porcentaje de alumnos que cometieron errores de Nivel 1 y 2, la clave secundaria de escritura cuyo aprendizaje debería lograrse en 2º grado.

El Nivel 4 que según la clasificación de Grompone sería el nivel más complejo, resultó ubicado en segundo lugar, después de los de Nivel 3, en el porcentaje de errores (calculado sobre total de errores posibles de cada tipo). A estos efectos no conviene comparar los resultados en base a las frecuencias porque el dictado abarcó menos dificultades del tipo 4º que del 3º. Por eso debe compararse en base al porcentaje de errores posibles de este tipo.

Aun resta realizar una nueva agrupación de errores, Niveles 1 y 2 juntos (muy graves) y el 3 y 4 también juntos (menos grave) para determinar la incidencia de cada uno en la muestra:

TABLA XXXVI

Clasificación de errores por
agrupación de niveles

Nivel	Frecuencia	Por 100 alumno	Por 100 error	Por 100 muestra
1 y 2	2.329	98,03	-	25,25
3 y 4	6.894	100	21,94	74,74

Este resumen muestra la gravedad de las dificultades ortográficas de un 98,03 % de los alumnos que evidenciaron un 25,25 % de errores de la muestra en la Clave 1 y 2 cuyo dominio debería lograrse en el primer ciclo del nivel primario.

V.2.2. Análisis e interpretación de los datos de TABLA XXXVII

a) Presenta la cantidad de alumnos que cometieron errores por nivel complementada con la cantidad de alumnos que no cometieron errores en ese nivel, porcentaje exiguo en cada uno de los cuatro niveles.

Puede observarse que sólo dos alumnos de los 357 no cometieron errores de Nivel 3; 43 alumnos del 4; 47 del 1, y 22 alumnos del Nivel 2.

b) Nota absoluta: por cada error de ortografía se descontó 0,25 puntos (40 errores = 0 punto). Sin embargo hubo alumnos que tuvieron más errores que 40 y también les correspondió 0.

Se quiso evaluar la diferencia que existiría en la media aritmética si se tomaran en cuenta la totalidad de los errores, (así se tuvieran que expresar en números negativos). Esto dio lugar a la llamada Nota Absoluta, a diferencia de la Nota Relativa que sólo calificaba hasta 0 puntos.

Si bien en el total de la muestra no se verificó gran diferencia entre la nota absoluta y relativa (3,54 y 3,30 respectivamente), el dato final que aportaron es muy grave: el promedio de las notas obtenidas en ortografía en el total de la muestra no alcanzó el nivel de aprobación. La media aritmética

tica se ubicó muy por debajo de la nota de corte.

c) Se clasificaron los alumnos de acuerdo a su rendimiento en una escala de cinco grados que abarcó las siguientes notas:

Sobresaliente:	10 puntos
Superior	8 y 9 puntos
Medio	6 y 7 puntos
Inferior	4 y 5 puntos
Deficiente	0, 1, 2 y 3 puntos

Se tuvo en cuenta en esta clasificación la sugerencia final de la O.E.A. en su investigación en Santa Fe³.

Obsérvese que el porcentaje de alumnos de nivel medio sumados a los de nivel superior nos revela que sólo el 25 % de los alumnos alcanzaron su nivel de aprobación. El 75 % restante evidenció un nivel inferior y deficiente con lo que se confirmó una de las consecuencias de la hipótesis planteada.

Obsérvese que ningún alumno de la muestra ha obtenido nivel sobresaliente.

³ ORGANIZACION DE ESTADOS AMERICANOS. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. Nivel ortográfico en la escuela primaria. ob. cit.

TABLA XXXVII

Clasificación de alumnos en
niveles, notas y escalas
de rendimiento ortográfico

ALUMNOS CON ERROR POR NIVEL

NIVEL 1
110 ALUMNOS = 25.834734 0/0

NIVEL 2
335 ALUMNOS = 33.297525 0/0

NIVEL 3
355 ALUMNOS = 33.139776 0/0

NIVEL 4
314 ALUMNOS = 37.955182 0/0

ALUMNOS SIN ERROR POR NIVEL

NIVEL 1
47 ALUMNOS = 13.165266 0/0

NIVEL 2
22 ALUMNOS = 5.162466 0/0

NIVEL 3
2 ALUMNOS = 0.56022409

NIVEL 4
43 ALUMNOS = 12.944615 0/0

NOTA ABSOLUTA 3.5416165

DESVIACION ABSOLUTA 3.3387465

NOTA RELATIVA 5.8270303

DESVIACION RELATIVA 2.8370314

CLASIFICACION POR ESCALA

DEFICIENTE
174 ALUMNOS = 48.739496 0/0

INFERIOR
24 ALUMNOS = 25.330532 0/0

MEDIO
52 ALUMNOS = 17.366947 0/0

SUPERIOR
27 ALUMNOS = 7.2630252

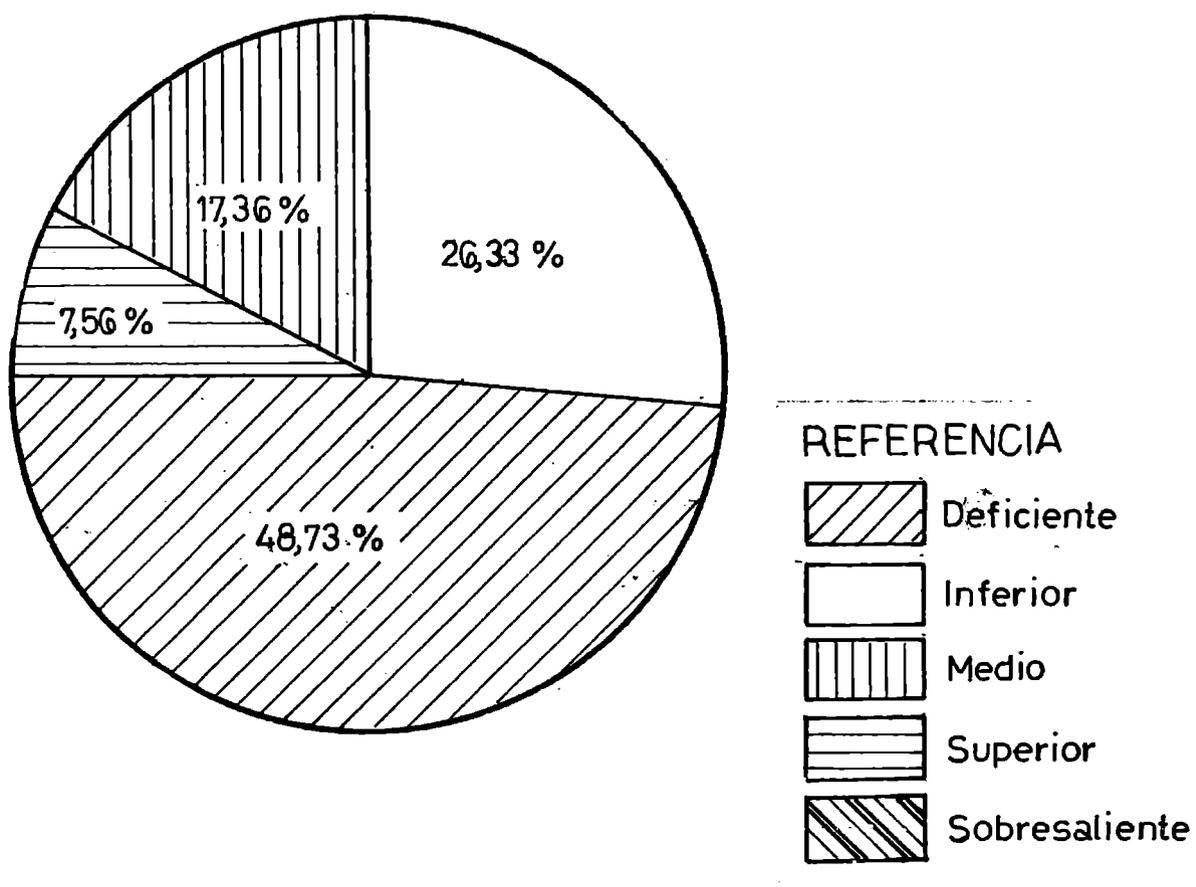
SOBRESALIENTE
0 ALUMNOS = 0

ORTOGRAFIA TOTALES

TOTAL DE ERRORES 2223

MEDIA 25.834734

FIGURA 25
ALUMNOS CLASIFICADOS POR SU
RENDIMIENTO ORTOGRAFICO



d) Finalmente en la TABLA XXXV se consignaron datos correspondientes al total de errores en la muestra (9223 errores ortográficos detectados) y la media aritmética correspondiente: 25,83.

Es decir que cada alumno habría cometido 25,83 errores promedio.

V.2.3. Análisis e interpretación de la TABLA XXXVIII

a) Se compararon los resultados de la evaluación en las escuelas de personal único, con las de las escuelas de maestras designadas por grado.

Se siguió el esquema explicativo brindado en 5.2.1. Se agregó un dato de interés: la cantidad de alumnos de ese tipo de escuelas y la cantidad de escuelas del grupo.

La columna tercera (porcentaje de alumnos que cometen por lo menos un error de cada tipo) señaló picos significativos: el 100 % de los alumnos de escuela de personal único cometieron errores entre b - v; e igual porcentaje de c/s, mientras los de alumnos de escuelas con maestras a cargo de cada grado tuvieron valores que se asemejan más a la distribución de la muestra total (92 y 97 % respectivamente).

Igualmente se observó que el contenido menos problemático es la escritura de ll en ambos grupos.

El porcentaje de errores de cada tipo (tomando en cuenta el máximo de errores posibles de cada uno) evidenció valores superiores en ll tipos de errores en la escuela de personal único.

La media de errores por alumno fue más elevada (en la mayoría de los casos) en las escuelas de tipo P.U.

En conclusión los valores analizados demostraron una leve superioridad en el rendimiento ortográfico de las escuelas del tipo G. (con docentes a cargo de cada grado).

b) Errores por nivel ortográfico.

Los porcentajes del grupo P.U. en cada nivel ortográfico fueron en todos los casos superiores a los del tipo G. Sin embargo no puede considerarse que las diferencias entre ambos grupos sea muy marcada.

c) Clasificación de niveles. Se agruparon los niveles 3 - 4 para poder comparar los alumnos en ambos tipos de escuelas: los que cometieron errores graves y los de errores comunes. Los resultados indicaron un alto porcentaje de errores - del TIPO 1, superior en la escuela P.U.

d) Nota absoluta: Se computaron la totalidad de errores, aun después del 0, con puntaje negativo. Obsérvese la diferencia marcada a favor de la Escuela G, que superó por casi dos puntos a la E.P.U.

Nota relativa: esta diferencia señalada se minimiza a través de la nota relativa al no considerar los errores que superan los 40 puntos.

c) Escala de errores: Obsérvese el elevado porcentaje de alumnos con puntaje deficiente de la Escuela P.U. con respecto a los de las Escuelas G.

En ésta aumenta el porcentaje de los otros niveles: inferior, medio, superior, sobresaliente.

5.2.4. Análisis e interpretación de la TABLA XXXIX

Compara el rendimiento ortográfico de alumnos de escuelas Privadas con los de escuelas oficiales (G. con 7 docentes como mínimo, jornada simple, urbanas: OGSB)

La explicación de cada columna puede consultarse en 5.2.3 Las diferencias en general fueron mínimas a favor de la escuela privada.

En la clasificación de errores el porcentaje más elevado de alumnos con errores correspondió al grupo b - v; y el mínimo al uso de ll.

En el uso de r - rr el 91 % de alumnos de la Escuela - privada presentó errores, porcentaje algo mayor al de la estatal.

Acentuación, en cambio, evidencia mayor proporción de errores en la estatal.

Con respecto al porcentaje de errores la privada logró valores parejos entre errores c - s y h (26 %) y la oficial en cambio entre c - s y z - s (23 %).

Para las primeras el máximo porcentaje de errores se dió en z - s (28 %); para los oficiales en h (24 %).

Se mantuvieron muy parejos los porcentajes de errores por nivel, salvo que en el nivel 1 la escuela oficial superó a la privada en el porcentaje de alumnos que cometieron errores del nivel.

La nota absoluta y relativa señaló la similitud de los porcentajes e incluso de la media entre ambas escuelas:

4.16 puntos para la Escuela privada.

4.11 puntos para la Escuela oficial.

En cuanto a la distribución en escala una ligera observación de resultados podría señalar diferencias marcadas entre los grupos. Sin embargo, si bien la oficial mostró un porcentaje superior de resultados "Deficientes", y menor en nivel "inferior", compensó con un mayor porcentajes de Nivel superior que la privada. Al sumar los resultados de los dos niveles debajo de la línea de corte (6) y los dos niveles sobre la línea de corte (medio y superior) se observó que los resultados entre ambos grupos de escuelas eran muy semejantes.

	Puntaje inferior a la línea de - corte.	Puntajes superiores ó igual a la línea de corte
Escuela Privada	70,2 %	29,7 %
Escuela Oficial	70,4 %	29,4 %

5.2.5. Análisis e interpretación de la TABLA XL

Compara el rendimiento ortográfico de alumnos de escuelas de jornada simple (4 horas) con los de escuela de jornada completa (8 horas).

Puede suponerse que con mayor cantidad de tiempo en la escuela, el niño podría mejorar su rendimiento escolar.

Sin embargo los resultados nos muestran una leve tendencia positiva hacia la escuela de jornada simple, por lo que se infiere que la mayor cantidad de tiempo escolar no redundaba en beneficio de la lectoescritura.

Rendimiento ortográfico en escuelas
Jornada simple-Jornada completa

ESCUELAS SIMPLES

SON 233 ALUMNOS DE 20 ESCUELAS

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
001	10	100	0	100
002	10	100	0	100
003	10	100	0	100
004	10	100	0	100
005	10	100	0	100
006	10	100	0	100
007	10	100	0	100
008	10	100	0	100
009	10	100	0	100
010	10	100	0	100
011	10	100	0	100
012	10	100	0	100
013	10	100	0	100
014	10	100	0	100
015	10	100	0	100
016	10	100	0	100
017	10	100	0	100
018	10	100	0	100
019	10	100	0	100
020	10	100	0	100

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PERCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	33.333	10	33.333
DOS	33.333	10	33.333
TRES	33.333	10	33.333
CUATRO	0.000	0	0.000

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	20	100	0	100
3-4	0	0	0	0

NOTA ABSOLUTA: 3.33333333
NOTA RELATIVA: 3.33333333

PORCENTAJE	ESCALA DE ERRORES
100	0
75	1
50	2
25	3
0	4

ESCUELAS COMPLETAS

SON 124 ALUMNOS DE 10 ESCUELAS

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
001	12	100	0	100
002	12	100	0	100
003	12	100	0	100
004	12	100	0	100
005	12	100	0	100
006	12	100	0	100
007	12	100	0	100
008	12	100	0	100
009	12	100	0	100
010	12	100	0	100

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PERCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	33.333	12	33.333
DOS	33.333	12	33.333
TRES	33.333	12	33.333
CUATRO	0.000	0	0.000

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	12	100	0	100
3-4	0	0	0	0

NOTA ABSOLUTA: 3.33333333
NOTA RELATIVA: 3.33333333

PORCENTAJE	ESCALA DE ERRORES
100	0
75	1
50	2
25	3
0	4

5.2.6. Análisis e interpretación de la TÁBLA XLI

Compara el rendimiento ortográfico de alumnos de escuelas rurales con los de escuelas urbanas.

En el análisis general puede afirmarse que los rendimientos de escuelas urbanas fueron superiores a los de las rurales.

En algunos aspectos resultaron muy semejantes, pero hay diferencias que pueden destacarse. Mientras el 97 % de ambas matrículas cometieron errores con c - s, la escuela rural superó a la urbana ampliamente en errores que-qui, (23 % contra 8 %); ga, go, gu, ja, jo, ju (18 % contra 11 %), ll (5 % contra 2 %) ge-je (73 % contra 55 %) x - c (78 % contra 47 %). Se considera que una próxima investigación debería seleccionar el vocabulario de uso de cada grupo escolar, porque posiblemente palabras como excelente con menos errores en escuelas urbanas, no sea un término de uso común para el grupo rural.

La escuela rural superó en todos los NIVELES, los errores de la urbana, incluso con cierta amplitud en el NIVEL 1, los errores más graves en un alumno de 7° grado. Al confrontar NIVEL 1 y 2 contra 3 y 4 puede observarse que el porcentaje mayor de alumnos de escuela rural se ubica en los dos primeros con valores más elevados que los de urbana.

Finalmente, el porcentaje de aprobados fue mayor en la urbana (25,9 %) que en la rural: 15,6 %.

5.2.7. Análisis e interpretación de la TABLA XL

Compara el rendimiento ortográfico de alumnos sexo femenino con los de sexo masculino.

Los resultados favorecieron al sexo femenino..

En el tipo de errores que cometieron unos y otros existieron en general diferencias mínimas salvo en los siguientes aspectos:

Acentuación: 68 % F; 86 % M

Mayúsculas: 21 % F; 36 % M

gue - gui 61 % F; 74 % M

El porcentaje de errores máximo de los varones se ubicó en z - s (30 %); y en las mujeres en la h (25 %). El máximo promedio de errores por alumno resultó la c/s en los varones (7,8 %) y en las mujeres (6,2 %).

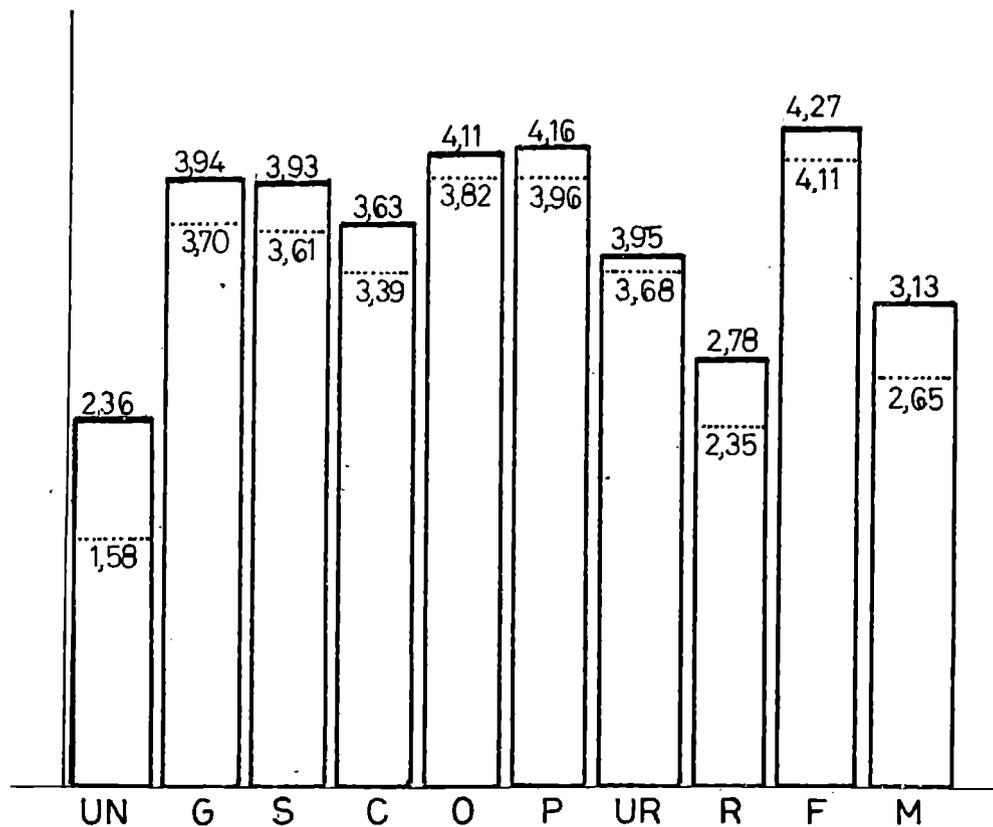
La clasificación de errores por nivel ortográfico, indica que los varones tuvieron un porcentaje muy superior de errores en el nivel 4 (45 % F; 59 % M.), manteniendo diferencias mínimas los demás niveles.

Respecto a la nota promedio el sexo femenino alcanzó el nivel inferior (4,2 puntos) mientras el masculino quedó en el nivel de desaprobación con 3.1.

Con respecto al porcentaje de alumnos por nivel de calificación, se evidenció una diferencia marcada en el nivel Deficiente: 39 % F; 63 % V, aunque luego se emparejó la situación en el nivel inferior: 33 % F; 15 % M.

Las mujeres alcanzaron un porcentaje de 27,3 % en el nivel ortográfico medio y superior mientras los varones ubicaron en este nivel al 21,2 % de sus casos.

COMPARACION DE LAS NOTAS OBTENIDAS EN ORTOGRAFIA
POR GRUPO DE ESCUELAS Y SEXO



REFERENCIAS

UN: Personal único

G: Personal por grado

S: Jornada simple

C: Jornada completa

O: Oficial

P: Privada

UR Urbano

R: Rural

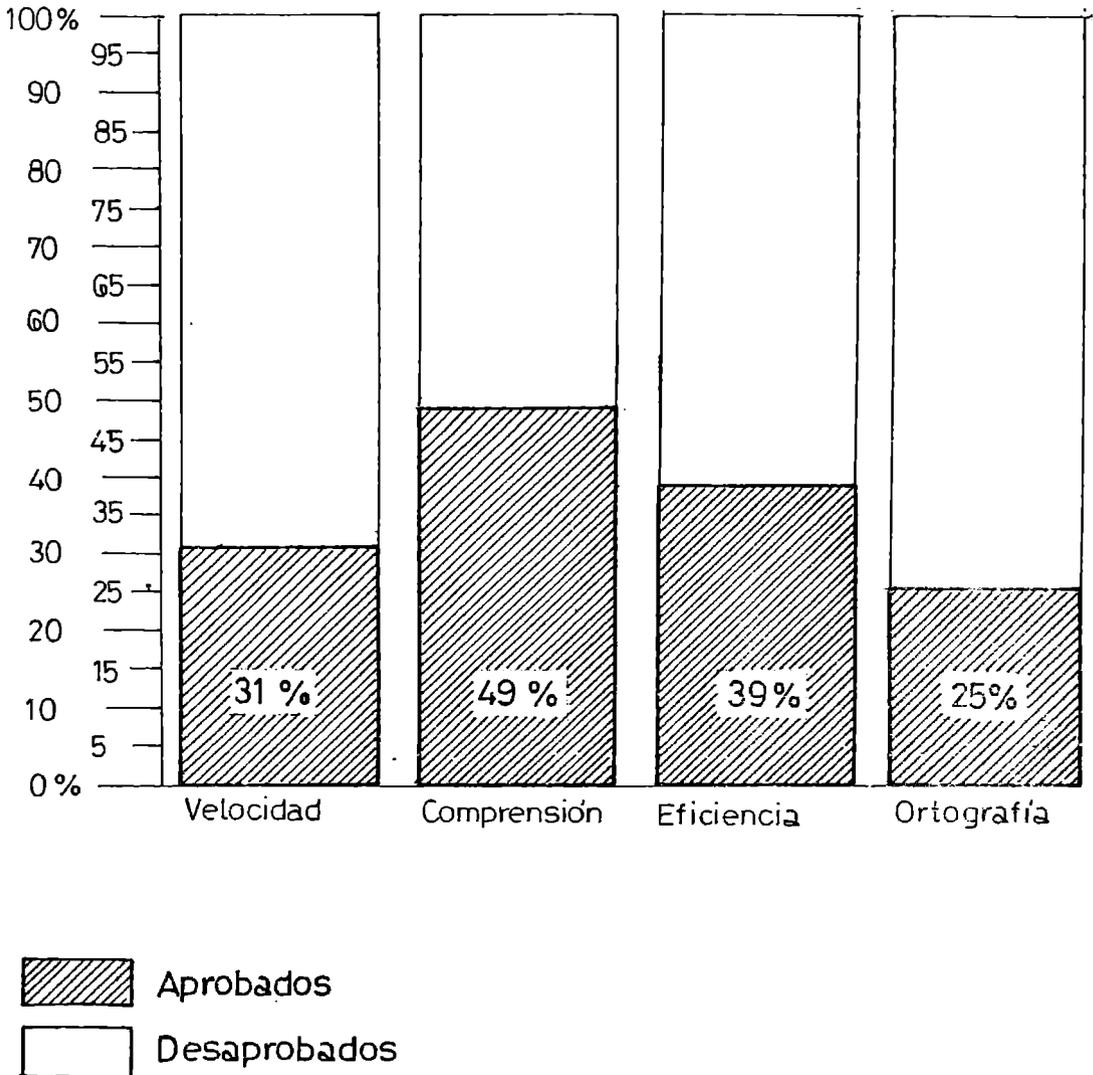
F: Femenino

M: Masculino

———— nota absoluta

———— nota relativa

RENDIMIENTO ESCOLAR EN LECTURA Y ORTOGRAFÍA



5.2.8. El nivel ortográfico por escuelas - TABLA XLIII

Puede observarse que la nota promedio más baja la ha obtenido la escuela 1 (n° de orden) escuela rural, pública, de personal único y jornada simple.

La nota más alta la obtuvo la escuela 22 (N° de orden), escuela urbana, pública, con docentes en cada grado, jornada simple.

Las escuelas que más alumnos concentran en el nivel de ficiente son las n° 6 y 7 (N° de orden), en ambos casos el - 100 % de los niños se incorporan a ese nivel. Ambas rurales de personal único, pública, jornada simple.

Las escuelas que mejor distribución lograron en la escala de calificación fueron la N° 5 (N° de orden) escuelas urbanas, peronal único, pública) y la n° 22 (escuela urbana, pública con docentes en cada grado, jornada simple).

TABLA XLIII

Rendimiento ortográfico en cada
escuela de la muestra

ESCUELA NUMERO 069
SON 5 ALUMNOS NRO DE ORDEN 1

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	5	40		1
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	5	60		1
CAMB	15	60		3
GUGU	10	80	50	2
R RR	0	100	22.857	1.500
OUCE	3	40	30	0.0
GAJA	4	40	10	0.700
LL	0	0	0	0
U	0	34	100	32.000
D	0	54	100	40.000
Z	0	22	100	22.857
SINH	11	80	27.5	2.0
X CS	0	0	0	0
GEJE	0	80	17.142	1.0
MAYU	1	20	10	0.100
ACEN	27	100	54	5.4
XCCT	5	100	33.333	1

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	32	4	1
DOS	52	5	1
TRES	76.856	5	4.233
CUATRO	73.333	5	2.2

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM POR100 POR100 MEDIA
ALUMNO ERROR

1-2	5	45.454	100	10
3-4	12	41.025	355.555	32

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-4.5 4.75 -1.25 -2 0

.5
NOTA ABSOLUTA: -0.5

NOTA RELATIVA: 1.05

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

80	DEFICIENTE
20	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 128
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 2

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0	0		0
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	0	0		0
CAMB	0	100		2
GUGU	0	100	50	2
R RR	0	100	22.571	2
OUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U	0	0	100	20.000
D	0	0	100	20.000
Z	0	0	100	14.285
SINH	0	100	25	2
X CS	0	0	0	0
GEJE	1	100	14.285	1
MAYU	1	100	50	1
ACEN	1	100	10	1
XCCT	1	100	33.333	1

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	20	1	0.4
DOS	40	1	0.6
TRES	83.333	1	2.5
CUATRO	100	1	1

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM POR100 POR100 MEDIA
ALUMNO ERROR

1-2	1	27.272	60	6
3-4	13	23.076	200	18

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

4

NOTA ABSOLUTA: 4

NOTA RELATIVA: 4

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

0	DEFICIENTE
100	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 138
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 3

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0			0
INVE	0			0
DISO	0			0
ADIC	0			0
CAMB	0			0
GUGU	1	100	25	1
R RR	0			0
OUCE	0			0
GAJA	0			0
LL	0			0
U B	100		0.500	2
C S	7	100	0.000	7
N S	0			0
SINH	0			0
X CS	0			0
GEJE	1	100	14.285	1
MAYU	0			0
ACEN	3	100	30	3
XCCT	1	100	33.333	1

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	0	0	0
DOS	20	1	0.2
TRES	50	1	1.666
CUATRO	66.666	1	1.333

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	1	4.545	10	1
3-4	14	17.948	155.555	14

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
6.25

NOTA ABSOLUTA: 6.25
NOTA RELATIVA: 6.25

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
0	DEFICIENTE
0	INFERIOR
100	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 047
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 4

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0			0
INVE	0			0
DISO	1	50		0.5
ADIC	1	50		0.5
CAMB	0	50		1
GUGU	5	100	62.5	2.5
R RR	2	100	14.285	1
OUCE	0			0
GAJA	0			0
LL	0			0
U B	13	100	30.000	3.5
C S	16	100	20.000	3.5
N S	5	100	42.000	3
SINH	0	100	50	4
X CS	0			0
GEJE	0			0
MAYU	0			0
ACEN	5	100	25	2.5
XCCT	1	50	16.666	0.5

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	30	2	0.4
DOS	40	2	0.7
TRES	66.666	2	3.666
CUATRO	50	2	1

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	2	25	55	5.5
3-4	16	31.41	272.222	24.5

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
5.25

NOTA ABSOLUTA: 2.5
NOTA RELATIVA: 2.625

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
50	DEFICIENTE
50	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 144
SON 3 ALUMNOS NRO DE ORDEN 5

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	1	33.333		0.333
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	3	66.666		1
CAMB	0	66.666		0
GUGU	1	33.333	8.333	0.333
R RR	0	66.666	23.000	1.666
DUCE	0	0	0	0
GAJA	1	33.333	5.666	0.333
LL	0	0	0	0
V B	11	100	17.46	0.666
C S	14	100	17.283	4.666
Z	0	33.333	0.500	0.666
SINH	3	100	10.0	1
X CS	0	0	0	0
GEJE	0	66.666	0.523	0.666
MAYU	0	0	0	0
ACEN	0	33.333	20	2
XOCT	1	33.333	11.111	0.333

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	33.333	3	0.666
DOS	26.666	2	0.466
TRES	66.666	3	1.777
CUATRO	22.222	1	0.777

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	3	30.303	66.666
3-4	19	16.666	144.444

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
8.25 7.75 -0.75

NOTA ABSOLUTA: 5.0633333
NOTA RELATIVA: 5.3333333

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
33.333	DEFICIENTE
0	INFERIOR
33.333	MEDIO
33.333	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 147
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 6

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	2	100		1
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	3	100		1.5
CAMB	13	100		0.505
GUGU	3	100	37.5	1.5
R RR	2	50	14.285	1
DUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
V B	10	100	28.571	0
C S	20	100	37.037	10
Z	0	100	42.857	0
SINH	4	100	25	20
X CS	0	0	0	0
GEJE	0	0	0	0
MAYU	0	0	0	0
ACEN	0	100	45	4.5
XOCT	1	50	16.666	0.5

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	60	2	1.0
DOS	30	2	0.3
TRES	66.666	2	3.5
CUATRO	50	2	1.666

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	2	52.272	115
3-4	21	33.333	288.888

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
0.75 0.5
NOTA ABSOLUTA: 0.625
NOTA RELATIVA: 0.625

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
100	DEFICIENTE
0	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 185
SON 4 ALUMNOS NRO DE ORDEN 7

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	5	100		1.25
INVE	1	25		0.25
DISO	0	0		0
ADIC	0	100		0
CAMB	13	100		0.25
GUGU	10	100	62.5	0.5
R RR	0	100	200.671	0.5
OUCE	2	50	50	0.5
GAJA	1	25	50	0.25
LL	0	0	0	0
U B	30	100	35.714	7.5
C S	36	100	33.333	0
Z S	0	50	21.428	1.5
SINH	14	100	43.75	0.5
X CS	1	25	0.333	0.25
GEJE	0	100	21.428	1.5
MAYU	0	0	0	0
ACEN	11	100	27.5	2.75
XCCT	4	100	33.333	1

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	65	4	1.35
DOS	55	4	1.05
TRES	79.166	4	3.875
CUATRO	66.666	4	1.25

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
----------	------------------	-----------------	-------

1-2	4	54.545	120	12
3-4	25	34.615	300	27

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
1.25 -1.25 1.25 -0.25

NOTA ABSOLUTA: 0.25
NOTA RELATIVA: 0.625

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

100	DEFICIENTE
0	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 198
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 8

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	1	100		1
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	0	100		0
CAMB	0	100		0
GUGU	0	0	0	0
R RR	0	0	0	0
OUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U B	4	100	19.047	4
C S	4	100	14.814	4
Z S	0	0	0	0
SINH	1	100	12.5	1
X CS	0	0	0	0
GEJE	1	100	14.285	1
MAYU	0	0	0	0
ACEN	4	100	40	4
XCCT	0	0	0	0

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	60	1	1.4
DOS	0	0	0
TRES	66.666	1	1.666
CUATRO	33.333	1	1.333

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
----------	------------------	-----------------	-------

1-2	1	31.818	70	7
3-4	26	17.948	155.555	14

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON
4.75

NOTA ABSOLUTA: 4.75
NOTA RELATIVA: 4.75

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

0	DEFICIENTE
100	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 166
SON 1 ALUMNOS NRO DE ORDEN 9

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0	0		0
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	0	0		0
CAMB	1	100		1
GUGU	1	100	25	1
R RR	2	100	28.571	2
OUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
V B	3	100	14.285	3
C S	4	100	14.814	4
Z U	0	0	0	0
SINH	2	100	25	2
X CS	0	0	0	0
GEJE	1	100	14.285	1
MAYU	0	0	0	0
ACEN	5	100	50	5
XCCT	0	0	0	0

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	20.00	1	0.2
DOS	40	1	0.8
TRES	66.666	1	1.666
CUATRO	33.333	1	1.666

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
1-2	1	16.151	40	4
3-4	27	19.23	166.666	15

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

5.25
NOTA ABSOLUTA: 5.25
NOTA RELATIVA: 5.25

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

0	DEFICIENTE
100	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 049
SON 7 ALUMNOS NRO DE ORDEN 10

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	6	28.571		0.857
INVE	1	14.285		0.142
DISO	1	14.285		0.142
ADIC	4	57.142		0.571
CAMB	28	85.714		4
GUGU	11	100	30.285	1.571
R RR	13	71.428	26.53	1.857
OUCE	0	0	0	0
GAJA	1	14.285	2.857	0.142
LL	1	14.285	14.285	0.142
V B	47	100	31.070	6.714
C S	53	100	33.333	0
Z U	23	100	46.030	3.285
SINH	24	100	42.857	3.428
X CS	6	57.142	20.571	0.857
GEJE	10	71.428	20.400	1.428
MAYU	3	42.857	21.428	0.428
ACEN	24	71.428	34.285	3.428
XCCT	4	57.142	19.047	0.571

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	40	6	1.142
DOS	40	7	0.742
TRES	88.095	7	4.119
CUATRO	57.142	6	1.476

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
1-2	7	42.857	94.285	9.42857
3-4	34	37.362	323.809	29.14285

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-7.75 1.5 3 -2.5 6.5
2.25 -0.5

NOTA ABSOLUTA: 0.35714286
NOTA RELATIVA: 1.8928571

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

85.714	DEFICIENTE
0	INFERIOR
14.285	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 062
SON 20 ALUMNOS NRO DE ORDEN 11

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	4	15		0.100
INVE	3	15		0.150
DISO	0	20		0.3
ADIC	25	75		1.25
CAMB	10	45		0.700
GUGU	27	85	33.75	1.050
R RR	40	95	34.285	2.4
OUCE	0	0	0	0
GAJA	1	5	1	.040
LL	0	0	0	0
U B	106	95	25.238	3.3
C S	145	100	27.037	3.200
Z S	57	100	40.714	2.850
SINH	07	100	41.075	0.350
X CS	0	40	13.333	0.300
GEJE	20	75	14.285	1
MAYU	10	35	20	0.5
ACEN	50	80	20	0.2
XCCT	0	40	13.333	0.333

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	34	18	0.94
DOS	37	20	0.76
TRES	34.166	20	3.355
CUATRO	51.666	17	1.266

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	20	29.545	65
3-4	54	30.760	266.666
			24

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

5.75	2	3.5	4.25	-0.5
	3.25	-0.5	4.75	-0.7
5	4.25	2.5	-2	3.75
	-2.75	1.25	5.5	3.25
5.5	5.25	-0.75		

NOTA ABSOLUTA: 2.375
NOTA RELATIVA: 2.7375

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
65	DEFICIENTE
35	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 032
SON 3 ALUMNOS NRO DE ORDEN 12

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0	0		0
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	0	0		0
CAMB	2	66.666		0.666
GUGU	2	33.333	16.666	0.666
R RR	0	100	20.571	2
OUCE	2	33.333	33.333	0.666
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U B	10	100	15.073	3.333
C S	11	100	13.58	3.666
Z S	4	66.666	19.047	1.333
SINH	7	100	29.166	2.333
X CS	0	0	0	0
GEJE	0	0	0	0
MAYU	0	0	0	0
ACEN	0	100	30	3
XCCT	1	33.333	11.111	0.333

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	13.333	2	0.133
DOS	33.333	3	0.666
TRES	61.111	3	-1.777
CUATRO	44.444	3	1.111

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	3	18.181	40
3-4	57	17.948	155.555
			14

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

7.25	5	4.25	
------	---	------	--

NOTA ABSOLUTA: 5.5
NOTA RELATIVA: 5.5

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
0	DEFICIENTE
66.666	INFERIOR
33.333	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 067
SON 6 ALUMNOS NRO DE ORDEN 13

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	6	66.666		1
INVE	1	16.666		0.166
DISO	1	16.666		0.166
ADIC	8	50		1.333
CAMB	17	83.333		2.833
GUGU	11	63.333	45.000	1.833
R RR	9	66.666	21.400	1.5
DUCE	4	16.666	33.333	0.666
GAJA	1	16.666	3.333	0.166
LL	0	0	0	0
U B	27	100	21.400	4.5
C S	37	100	20.000	0.166
Z S	22	100	20.000	3.000
SINH	21	60.000	43.75	0.500
X CS	3	33.333	16.666	0.5
GEJE	11	66.666	26.100	1.833
MAYU	1	16.666	8.333	0.166
ACEN	25	100	41.666	4.166
XCCT	4	66.666	22.222	0.666

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	46.666	6	1.1
DOS	36.666	6	0.833
TRES	80.555	6	3.361
CUATRO	61.111	6	1.666

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	6	43.939	96.666
3-4	63	32.264	279.629
			25.16666

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

4.75 5.5 2.75 -2.25
-5.75 2.75

NOTA ABSOLUTA: 1.2916667
NOTA RELATIVA: 2.625

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
66.666	DEFICIENTE
33.333	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 050
SON 2 ALUMNOS NRO DE ORDEN 14

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	3	50		1.5
INVE	1	50		0.5
DISO	0	0		0
ADIC	7	50		3.5
CAMB	2	50		1
GUGU	1	50	12.5	0.5
R RR	2	50	14.285	1
DUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U B	100	100	14.285	3
C S	100	100	0.250	0.5
Z S	0	0	0	0
SINH	0	0	0	0
X CS	0	0	0	0
GEJE	0	100	21.428	1.5
MAYU	0	0	0	0
ACEN	1	50	5	0.5
XCCT	0	0	0	0

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	40	2	1.3
DOS	20	0	0.3
TRES	50	0	1.166
CUATRO	16.666	1	0.166

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	2	36.363	80
3-4	66	9.615	83.333
			7.5

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

6 4.25
NOTA ABSOLUTA: 6.125
NOTA RELATIVA: 6.125

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
0	DEFICIENTE
50	INFERIOR
0	MEDIO
50	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 125
SON 7 ALUMNOS NRO DE ORDEN 15

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
QMIS	9	85.714		1.285
INVE	3	42.857		0.428
DISO	4	28.571		0.571
ADIC	7	71.428		1
CAMB	6	42.857		0.857
GUGU	5	71.428	17.857	0.714
R RR	11	85.714	22.448	1.571
OUCE	0	0	0	0
GAJA	4	14.285	11.428	0.571
LL	0	0	0	0
V B	33	100	22.448	4.714
C S	52	100	27.513	7.428
Z S	99	42.857	18.357	1.285
SINH	20	85.714	35.714	2.857
X CS	2	14.285	9.523	0.857
GEJE	13	100	28.53	1.857
MAYU	1	14.285	7.142	0.142
ACEN	20	85.714	28.571	2.857
XCCT	5	71.428	23.889	0.714

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	54.285	7	0.857
DOS	34.285	7	0.571
TRES	73.889	7	3.071
CUATRO	57.142	7	1.238

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	7	31.818	70
3-4	72	28.388	246.031

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

5.5	4.75	0	1.75	2.5
-0.25	3.75			

NOTA ABSOLUTA: 2.7142857

NOTA RELATIVA: 2.75

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
71.428	DEFICIENTE
14.285	INFERIOR
14.285	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 099
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 16

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
QMIS	3	18.75		0.187
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	13	56.25		0.812
CAMB	13	68.75		0.812
GUGU	19	81.25	29.667	1.187
R RR	29	87.5	25.882	1.312
OUCE	0	0	0	0
GAJA	1	6.25	1.25	0.25
LL	0	0	0	0
V B	51	100	15.178	3.187
C S	105	100	24.385	6.582
Z S	55	25	4.454	0.312
SINH	20	68.75	15.625	1.25
X CS	2	12.5	4.165	0.125
GEJE	14	50	12.5	0.875
MAYU	2	12.5	6.25	0.125
ACEN	40	87.5	25	2.5
XCCT	8	50	16.666	0.5

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	28.75	14	0.362
DOS	35	16	0.512
TRES	59.375	16	2.852
CUATRO	50	15	1.041

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	16	22.159	48.75
3-4	88	19.791	171.527

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

7.75	7.5	7.5	8	6.5
3.75	3.75	4.25	5	4.25
4.5	2.75	2	5	5.75
0.5	5			

NOTA ABSOLUTA: 4.921875

NOTA RELATIVA: 4.921875

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
31.25	DEFICIENTE
37.5	INFERIOR
25	MEDIO
6.25	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 186
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 17

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	14	68.75		0.875
INVE	0	0		0
DISO	3	18.75		0.187
ADIC	8	37.5		0.5
CAMB	22	56.25		1.375
GUGU	16	56.25	25	1
R RR	32	75	28.571	2
OUCE	5	31.25	19.025	0.312
GAJA	3	18.75	3.75	0.187
LL	3	18.75	10.75	0.187
U	5	31.25	16.359	3.437
C	3	18.75	20.029	0
N	3	18.75	20.464	2.062
SINH	3	18.75	22.000	1.812
X CS	1	6.25	0.000	0.000
GEJE	25	56.25	22.021	1.562
MAYU	13	56.25	40.000	0.812
ACEN	35	75	31.070	2.187
XCCT	13	61.25	27.063	0.812

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	36.25	13	0.587
DOS	36.75	14	0.737
TRES	56.666	15	2.822
CUATRO	70.833	16	1.27

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	15	30.113	66.25	6.625
3-4	104	26.602	230.555	20.75

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

3.75	8	6.75	4.75	2.5
2.5	8	2.5	9	5.75
1.5	2	-1.5	-1.25	-

NOTA ABSOLUTA: 3.15625
NOTA RELATIVA: 3.59375

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
62.5	DEFICIENTE
12.5	INFERIOR
6.25	MEDIO
18.75	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 114
SON 27 ALUMNOS NRO DE ORDEN 18

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	2	7.407		.074
INVE	6	18.518		0.222
DISO	14	29.629		0.518
ADIC	29	62.962		1.074
CAMB	27	62.962		1
GUGU	30	66.666	27.777	1.111
R RR	71	92.592	37.566	2.629
OUCE	1	3.703	1.851	.037
GAJA	4	11.111	2.962	0.148
LL	0	0	0	0
U	8	28.888	14.462	3.037
C	3	18.518	25.329	7
N	3	18.518	33.862	2.37
SINH	39	74.074	18.059	1.444
X CS	1	3.703	1.234	.037
GEJE	20	55.555	10.582	0.74
MAYU	21	51.851	38.888	0.777
ACEN	67	65.185	24.814	2.481
XCCT	17	55.555	20.987	0.629

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	36.296	25	0.577
DOS	34.814	26	0.785
TRES	66.666	26	2.438
CUATRO	64.197	25	1.296

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	27	30.976	68.148	6.81481
3-4	131	23.741	205.761	18.51851

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-0.5	8	0	8.75	5	4
4.25	6	4	3.25	3	3
75	2.5	5.75	1.75	2.5	2.5
	-1.5	-1.5	-0.25	4.2	4.2
5	3.5	5	7.75	3	1
5	6.5	6.25	5.5		

NOTA ABSOLUTA: 3.6666667
NOTA RELATIVA: 3.8055556

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
48.148	DEFICIENTE
29.629	INFERIOR
14.814	MEDIO
7.407	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 094
SON 10 ALUMNOS NRO DE ORDEN 19

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	4	30		0.309
INVE	1	10		.099
DISO	0	0		0
ADIC	5	30		0.5
CAMB	14	70		1.4
GUGU	6	30	15	0.6
R RR	20	70	28.571	2
QUCE	2	10	10	0.199
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U B	20	90	13.889	2.0
C S	40	90	18.148	4.0
Z S	16	90	20.057	1.500
SINH	18	90	20.057	1.0
X CS	0	0	0	0
GEJE	14	70	20	1.4
MAYU	0	0	0	0
ACEN	13	60	13	1.3
XCCT	1	10	3.333	.099

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	28	7	0.48
DOS	22	7	0.58
TRES	70	10	2.1
CUATRO	28.333	7	0.466

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	8	23.636	52	5.19999
3-4	141	17.948	155.555	14

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

5	7.75	7.25	-0.25	7
75	6.5	6.5	3.75	3.75
2				

NOTA ABSOLUTA: 5.2
NOTA RELATIVA: 5.225

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

40	DEFICIENTE
10	INFERIOR
40	MEDIO
10	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 010
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 20

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	0	37.5		0.5
INVE	1	6.25		0.000
DISO	4	12.5		0.000
ADIC	20	87.5		1.000
CAMB	50	87.5		3.000
GUGU	20	60.055	34.070	1.000
R RR	20	81.255	20.571	2
QUCE	1	6.255	0.125	0.000
GAJA	0	31.255	11.055	0.000
LL	0	10.055	10.055	0.000
U B	86	100	20.000	7.000
C S	112	100	20.000	7.000
SINH	0	00.75	34.001	0.407
X CS	0	00.75	44.001	0.000
GEJE	16	60.055	16.501	0.370
MAYU	4	25	12.5	0.25
ACEN	60	93.75	37.5	0.75
XCCT	13	62.5	27.080	0.812

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	46.25	16	1.100
DOS	38.75	15	0.807
TRES	80.208	16	3.201
CUATRO	60.416	16	1.604

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	16	45.454	100	10
3-4	157	31.49	272.916	24.5625

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

6	1.25	-1.75	0.5	1.00
5	2.75	-0.5	0.5	1.700
5	5.75	-11	-0.75	-1.00
5	6.5	5.5	2.25	

NOTA ABSOLUTA: 1.359375
NOTA RELATIVA: 2.3125

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

75	DEFICIENTE
12.5	INFERIOR
12.5	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 057
SON 24 ALUMNOS NRO DE ORDEN 21

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	10	37.5		0.416
INVE	5	25		0.25
DISO	1	4.166		.041
ADIC	21	70.833		0.875
CAMB	33	70.833		1.375
GUGU	24	70.833	25	1
R RR	49	95.833	29.166	2.041
OUCE	2	4.166		.083
GAJA	4	16.666	3.333	0.166
LL	0	0	0	0
V B	87	91.666	17.261	0.625
C S	151	95.833	23.302	0.291
Z S	43	83.333	20.555	1.791
SINH	64	79.166	33.333	0.666
X CS	1	4.166	1.388	.041
GEJE	25	54.166	14.88	1.041
MAYU	24	41.666	50	1
ACEN	65	87.5	27.5	0.75
XCCT	11	45.833	15.277	0.458

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	41.666	22	0.591
DOS	37.5	23	0.658
TRES	68.055	24	2.575
CUATRO	58.333	22	1.402

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
1-2	24	28.409	62.5	6.25
3-4	181	25.213	218.518	19.68666

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-2.5	0	0.5	3.25	8	
5.25	4.5	2.5	3.5	3.	
5	3.25	6.25	.6	4	0
.5	4.5	3.5	6.25	3.25	
1.5	5.5	-1	3.75	8.75	

NOTA ABSOLUTA: 3.5208333
NOTA RELATIVA: 3.6866667

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
58.333	DEFICIENTE
20.833	INFERIOR
12.5	MEDIO
8.333	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 033
SON 16 ALUMNOS NRO DE ORDEN 22

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	2	12.5		0.125
INVE	0	0		0
DISO	1	6.25		.062
ADIC	8	50		0.5
CAMB	14	50		0.875
GUGU	11	31.25	17.187	0.687
R RR	20	62.5	17.887	1.237
OUCE	1	6.25	3.125	.062
GAJA	1	6.25	1.25	.062
LL	0	0	0	0
V B	26	68.75	7.738	1.625
C S	57	93.75	15.509	4.187
Z S	8	37.5	7.142	0.5
SINH	14	56.25	10.937	0.875
X CS	0	0	0	0
GEJE	8	31.25	7.142	0.5
MAYU	0	0	0	0
ACEN	18	50	11.25	1.125
XCCT	2	12.5	4.166	0.125

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	23.75	11	0.312
DOS	21.25	11	0.412
TRES	47.916	16	1.281
CUATRO	20.833	9	0.416

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV	ALUM	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
1-2	14	16.477	36.25	3.625
3-4	197	11.458	99.305	8.9375

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

7	5.5	7.5	3.75	8.5
8.5	8.25	7	3.25	9
2.5	5.75	8.25	8.25	8.25
7.75	9			

NOTA ABSOLUTA: 6.859375
NOTA RELATIVA: 6.859375

PORCENTAJE	ESCALA DE ERROR
18.75	DEFICIENTE
12.5	INFERIOR
25	MEDIO
43.75	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 091
SON 17 ALUMNOS NRO DE ORDEN 23

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	8	29.411		0.47
INVE	7	35.294		0.411
DISO	3	5.882		0.176
ADIC	27	76.47		1.588
CAMB	39	88.235		2.094
GUGU	28	94.117	38.235	1.529
F RR	30	82.352	25.21	1.764
OUCE	2	11.764	5.882	0.117
GAJA	5	17.647	5.882	0.294
LL	0	0	0	0
U B	79	100	22.120	4.547
C S	130	100	28.322	7.647
Z S	33	82.352	37.731	1.941
SINH	42	82.352	30.882	2.47
X CS	2	11.764	3.921	0.117
GEJE	25	70.888	21.848	1.529
MAYU	15	64.705	44.117	0.882
ACEN	47	82.352	27.647	2.764
XCCT	7	35.294	13.725	0.411

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	47.058	17	0.988
DOS	41.176	17	0.741
TRES	74.509	17	3.058
CUATRO	60.784	15	1.352

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	17	39.304	86.47
3-4	214	28.733	249.019
			22.41176

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

1.25	-2	4.25	4.5	2
0.5	2.25	0	4.25	-0.25
0	6.5	5	5.75	1.5
0	-0.25	2.75		

NOTA ABSOLUTA: 2.2352941
NOTA RELATIVA: 2.3823529

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

64.705	DEFICIENTE
29.411	INFERIOR
5.882	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 095
SON 12 ALUMNOS NRO DE ORDEN 24

*E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	13	66.666		1.083
INVE	1	8.333		.083
DISO	2	16.666		0.166
ADIC	7	41.666		0.583
CAMB	39	91.666		3.25
GUGU	15	83.333	31.25	1.25
F RR	28	100	33.333	2.333
OUCE	1	8.333	4.166	.083
GAJA	4	25	6.666	0.333
LL	1	8.333	8.333	.083
U B	50	91.666	19.841	4.166
C S	93	91.666	28.783	7.75
Z S	25	75	30.952	2.166
SINH	34	75	35.416	2.833
X CS	3	16.666	8.333	0.333
GEJE	12	58.333	14.285	1
MAYU	2	16.666	8.333	0.166
ACEN	27	83.333	22.5	2.25
XCCT	8	75	25	0.75

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	45	12	1.033
DOS	45	12	0.816
TRES	66.055	12	3.027
CUATRO	58.333	10	1.055

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
1-2	12	42.045	92.5
3-4	226	27.35	237.037
			21.33333

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

6.5	2	0.75	3.75	2.5
4	5.25	5.5	3	-3.5
	1.5	-3		

NOTA ABSOLUTA: 2.3541667
NOTA RELATIVA: 3.2291667

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

66.666	DEFICIENTE
16.666	INFERIOR
0	MEDIO
16.666	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 001
SON 14 ALUMNOS NRO DE ORDEN 25

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	4	28.571		0.285
INVE	0	0		0
DISO	1	7.142		.071
ADIC	3	21.428		0.214
CAMB	15	64.285		1.071
GUGU	12	64.285	21.428	0.857
R RR	30	100	30.612	2.142
GUCE	0	0	0	0
GAJA	0	0	0	0
LL	0	0	0	0
U B	59	100	23.460	4.928
C S	115	100	30.423	0.214
Z S	18	78.571	18.367	1.023
SINH	25	65.714	23.214	1.857
X CS	4	21.428	9.523	0.285
GEJE	17	78.571	17.346	1.214
MAYU	3	14.285	10.714	0.214
ACEN	30	78.571	21.428	2.142
XCCT	10	71.428	23.609	0.714

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	24.285	12	0.328
DOS	32.857	14	0.5
TRES	77.38	14	2.964
CUATRO	54.761	14	1.023

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	14	21.103	46.428	4.64285
3-4	240	25.739	231.746	20.85714

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

3.5	3.25	3.25	4.5	4.	
25	5.5	3	2.25	4.25	
5	1.25	6	3.75	2.5	3.
5					
NOTA ABSOLUTA:	3.625				
NOTA RELATIVA:	3.625				

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

64.285	DEFICIENTE
28.571	INFERIOR
7.142	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 026
SON 14 ALUMNOS NRO DE ORDEN 26

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	5	35.714		0.357
INVE	0	0		0
DISO	0	0		0
ADIC	16	64.285		1.142
CAMB	11	57.142		0.785
GUGU	15	50	26.785	1.071
R RR	27	85.714	27.551	1.928
GUCE	9	28.571	17.857	0.357
GAJA	1	7.142	1.428	.071
LL	1	7.142	7.142	.071
U B	57	92.857	19.387	4.071
C S	98	100	25.928	7
Z S	23	78.571	23.460	1.642
SINH	11	50	9.821	0.785
X CS	0	0	0	0
GEJE	9	35.714	9.183	0.642
MAYU	3	57.142	28.571	0.571
ACEN	37	71.428	26.428	2.642
XCCT	8	50	19.047	0.571

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	31.428	13	0.457
DOS	35.714	12	0.7
TRES	59.523	14	2.357
CUATRO	59.523	14	1.261

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	14	26.298	57.857	5.78571
3-4	254	22.985	199.206	17.92857

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

6	4.75	1.75	7.5	6.5	
6	8.5	5.25	4.5	6.75	
5	1.5	4.25	-2	3.5	4.2
5					
NOTA ABSOLUTA:	4.0714286				
NOTA RELATIVA:	4.2142857				

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

35.714	DEFICIENTE
35.714	INFERIOR
21.428	MEDIO
7.142	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 126
SON 26 ALUMNOS NRO DE ORDEN 27

*E	CANT	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
OMIS	0	10.23		0.23
INVE	3	11.538		0.115
DISO	10	28.923		0.384
ADIC	0	20.076		0.007
CAMB	47	00.23		1.007
GUGU	20	01.538	10.23	0.700
R RR	02	38.461	20.571	0.040
GUCE	02	15.384	0.615	0.102
GAJA	0	11.538	3.846	0.102
LL	0	0	0	0
V	0	01	15.665	3.9
C	0	153	06.153	21.704
Z	0	40	00.760	21.978
SINH	00	00	10.942	1.115
X CS	0	7.592	3.846	0.115
GEJE	11	30.769	6.043	0.423
MAYU	7	26.923	10.461	0.200
ACEN	75	00.23	00.846	0.004
XCCT	15	53.846	19.23	0.975

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	30	22	0.569
DOS	35.384	34	0.83
TRES	60.256	26	2.096
CUATRO	50	23	1.243

CLASIFICACION DE NIVELES
NIV ALUM POR100 POR100 MEDIA
ALUMNO ERROR

1-2	25	27.272	50	5
3-4	200	20.907	181.196	16.30769

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

0.75	8.5	7.75	6.5	3.
75	4.5	4.25	7	6.5
6	5	7.5	4	1.5
5	7	5	-0.5	-1
5	7.25	7.5	1.75	6
5	-2.5			

NOTA ABSOLUTA: 4.4230769
NOTA RELATIVA: 4.5769231

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

34.615	DEFICIENTE
20.076	INFERIOR
38.461	MEDIO
3.846	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 501
SON 35 ALUMNOS NRO DE ORDEN 28

*E	CANT	POR100	POR100	MEDIA
		ALUMNO	ERROR	
OMIS	7	20		0.2
INVE	3	8.571		0.035
DISO	15	20.571		0.408
ADIC	23	42.857		0.007
CAMB	28	51.428		0.8
GUGU	33	60.857	20.571	0.040
R RR	68	00.571	07.750	1.040
GUCE	4	0.571	0.714	0.114
GAJA	0	0.714	1.140	0.057
LL	1	0.057	0.057	0.003
V	0	150	00.571	00.400
C	0	240	07.142	00.340
Z	0	07	00.971	07.340
SINH	70	77.142	05.714	2.057
X CS	7	17.142	0.650	0.005
GEJE	31	57.142	12.850	0.665
MAYU	0	14.285	7.140	0.140
ACEN	43	57.142	12.000	1.200
XCCT	14	40	13.333	0.4

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	30.285	28	0.434
DOS	33.714	34	0.517
TRES	70.952	35	2.742
CUATRO	37.142	28	0.59

CLASIFICACION DE NIVELES
NIV ALUM POR100 POR100 MEDIA
ALUMNO ERROR

1-2	35	23.895	52.571	5.25714
3-4	315	20.369	202.539	16.22857

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-1	4.75	4.5	4.5	7.5
3	8.5	7.75	7.25	4.25
3	8.25	4.75	6.25	6
.75	6.5	6.75	1.25	5.
25	0	4.5	1.75	2.5
1.75	-1	6.75	6	-2.5
25	4.25	1.75	5	7
25	-2	3.25	7.5	0.

NOTA ABSOLUTA: 4.1285714
NOTA RELATIVA: 4.3142857

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

37.142	DEFICIENTE
26.571	INFERIOR
25.714	MEDIO
8.571	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 502
SON 18 ALUMNOS NRO DE ORDEN 29

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	7	27.777		0.388
INVE	1	5.555		.055
DISO	3	16.666		0.166
ADIC	18	38.888		1
CAMB	27	66.666		1.5
GUGU	27	100	37.5	1.5
R RR	47	100	37.301	2.611
OUCE	0	0	0	0
GAJA	6	22.222	6.555	0.333
LL	1	5.555	5.555	.055
U	82	100	21.803	4.555
C	126	100	26.337	7.111
Z	38	94.444	30.158	2.111
SINH	44	94.444	30.555	2.444
X CS	1	5.555	1.851	.055
GEJE	20	77.777	15.873	1.111
MAYU	2	11.111	5.555	0.111
ACEN	53	83.333	29.444	2.944
XCCT	8	44.444	14.814	0.444

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	31.111	15	0.622
DOS	45.555	18	0.9
TRES	78.703	18	2.898
CUATRO	46.296	16	1.166

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	18	34.595	76.111	7.61111
3-4	333	26.78	232.098	20.88888

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

-0.75	4.75	4.75	2.75	
4.5	2	1.5	2.5	4
4.5	2.75	4	3.75	-1
4.5	-1.25	4	4.5	

NOTA ABSOLUTA: 2.875
NOTA RELATIVA: 3.0416667

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

50	DEFICIENTE
50	INFERIOR
0	MEDIO
0	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

ESCUELA NUMERO 503
SON 31 ALUMNOS NRO DE ORDEN 30

#E	CANT	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA
OMIS	14	35.483		0.451
INVE	0	0		0
DISO	4	12.903		0.129
ADIC	17	41.935		0.548
CAMB	29	54.838		0.938
GUGU	19	41.935	15.322	0.812
R RR	56	90.322	30.414	2.129
OUCE	0	19.354	12.903	0.258
GAJA	3	6.451	1.938	.096
LL	0	0	0	0
U	104	93.548	15.975	3.354
C	215	100	25.888	6.938
Z	81	83.87	23.11	1.857
SINH	83	77.419	25.483	2.838
X CS	3	6.451	3.225	.096
GEJE	23	51.612	18.599	0.741
MAYU	8	22.58	12.903	0.258
ACEN	39	61.29	12.58	1.258
XCCT	17	54.838	18.276	0.548

ERRORES POR NIVEL

NIVEL	PORCENT	ALUMNOS	MEDIA
UNO	29.032	24	0.412
DOS	31.612	29	0.619
TRES	69.817	31	2.521
CUATRO	46.236	26	0.666

CLASIFICACION DE NIVELES

NIV ALUM	POR100 ALUMNO	POR100 ERROR	MEDIA	
1-2	30	23.45	51.612	5.16129
3-4	364	22.043	191.039	17.19354

LAS NOTAS DE CADA ALUMNO SON

4	-1.5	5	8	6.75	-
0.25	4	5.25	6	6.25	2.5
4.75	5.5	0	6	-5.75	
6.75	6.75	2	6	3.75	
5.25	1.75	6	6	3.75	
7.25	7.25	4.25	6.5	7	
.5	4	4.5	8		

NOTA ABSOLUTA: 4.4112903
NOTA RELATIVA: 4.6532258

PORCENTAJE ESCALA DE ERROR

29.032	DEFICIENTE
29.032	INFERIOR
35.483	MEDIO
6.451	SUPERIOR
0	SOBRESALIENTE

V.2.9. Correlaciones entre las variables analizadas

Correlación simple

$$r = \frac{\frac{\sum xy}{n} - \left(\frac{\sum x}{n}\right) \left(\frac{\sum y}{n}\right)}{\sqrt{\left[\frac{\sum x}{n} - \left(\frac{\sum x}{n}\right)\right]^2 \cdot \left[\frac{\sum y}{n} - \left(\frac{\sum y}{n}\right)\right]^2}}$$

I. Grado de asociación entre las variables Modo de lectura y velocidad

$$r = 0,7914533$$

Si se convierte en coeficiente de determinación (r^2), se puede establecer la proporción de los cambios de una variable atribuible a otra.

$$r^2 = 0,6263983$$

El 62 % de la variabilidad de la variable velocidad - puede vincularse con el MODO lector y el resto de la variabilidad debe vincularse con otros factores.

II. Grado de asociación entre las variables VELOCIDAD y COMPRENSION:

$$r = 0,50231363$$

VELOCIDAD respecto CANTIDAD de ERRORES

$$r = -0,71065$$

Comprensión respecto de cantidad de errores

$$r = -042$$

Las variables más relacionadas son velocidad y cantidad de errores porque tienen el índice de mayor valor absoluto.

Se puede inferir que a mayor velocidad se produce mayor comprensión (en grado no muy elevado), y menor cantidad de errores; a mayor comprensión mayor velocidad y menor cantidad de errores.

III Grado de asociación entre las variables Cantidad de errores y MODO LECTOR.

$$r = -0,79104458$$

Velocidad - Modo (Ver I)

$$r = 0,7914533$$

Velocidad - cantidad errores

$$r = -0,71065$$

Las tres variables están muy relacionadas. Se puede inferir que a mayor velocidad, mejor modo, menos errores; Mayor cantidad de errores, modo lector mas bajo, velocidad menor.

IV. Grado de asociación entre EFICIENCIA LECTORA y VELOCIDAD

$$r = 0,72734329$$

. Grado de asociación entre EFICIENCIA y COMPRENSION:

$$r = 0,87717253$$

Se puede inferir que a mayor EFICIENCIA se produce una mayor VELOCIDAD; y mayor COMPRENSION. El grado de asociación de las variables denota vinculación firme entre ellas.

V. Grado de asociación entre EFICIENCIA y ERRORES:

$$r = 0,55970535$$

. Grado de asociación entre EFICIENCIA y MODO lector:

$$r = -0,65055383$$

Se puede inferir que a mayor eficiencia menor cantidad de errores y mejor modo lector.

VI. Grado de asociación entre ORTOGRAFIA Y EFICIENCIA LECTORA:

$$r = 0,58022358$$

$$r^2 = 0,3366593$$

Existe asociación entre ambas variables y es posible inferir que el 33 % de la variabilidad de la variable ORTOGRAFIA puede vincularse a la EFICIENCIA LECTORA y el resto de la variabilidad debe vincularse a otros factores.

V.3. Análisis e interpretación de la evaluación de grafía.

Datos relativos a la muestra total:

MEDIA aritmética: 8.156862
de las notas obtenidas

DESVIO STANDARD 1.902811

DESVIO DE LA MEDIA: 0,10

VARIANZA: 3.6206

La nota promedio de grafía resultó 8.15. Esta cifra por provenir de datos muestrales, oscilará en más o en menos 0,10.

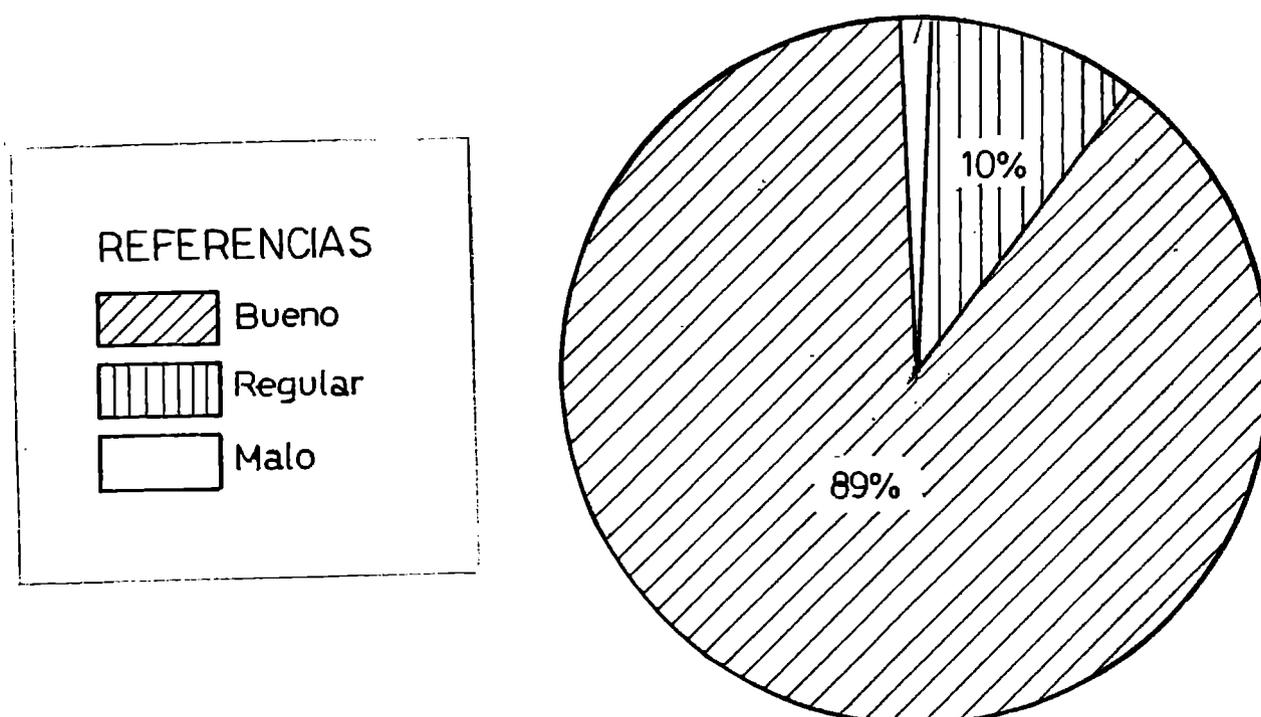
La evaluación individual de la escritura de cada niño, se volcó en la Planilla de registro diseñado a los efectos. El procesamiento de datos se realizó con el empleo de computación.

V.3.1. Análisis e interpretación de la TABLA XLI

a) La primer clasificación de la grafía consistió en ubicar la letra (por su aspecto) en uno de los siguientes grupos: Legible (bueno), legible con dificultad (regular), casi ilegible (malo).

Puede observarse que un alto porcentaje (89.9 %) de escritura se calificó como LEGIBLE, un 9 % como legible con dificultad, y en 0,56 % (sólo 2 niños en toda la muestra) como casi ilegible.

FIGURA 28
ASPECTO DE LA ESCRITURA

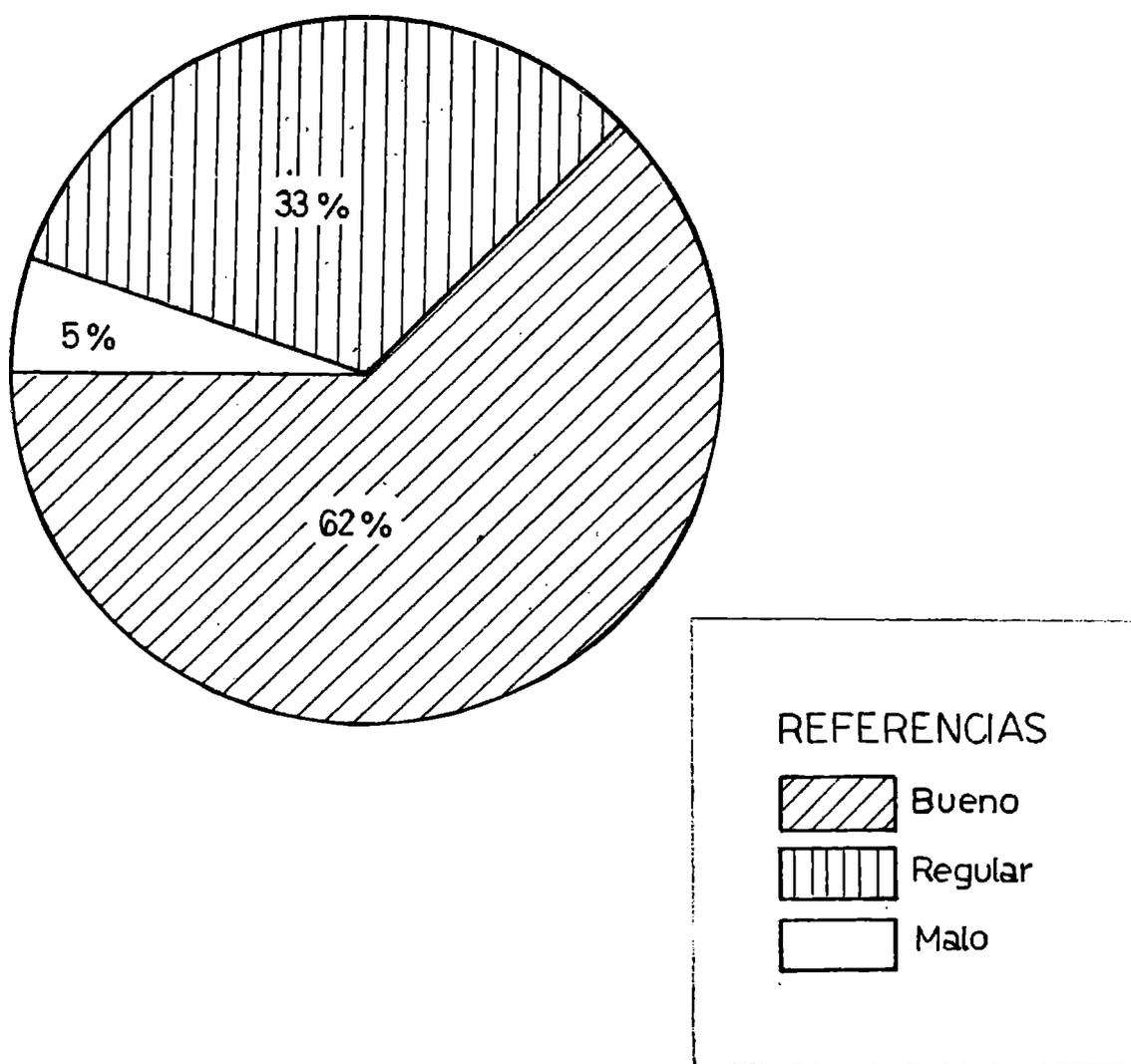


El análisis de la forma señaló que un 62 % de alumnos escribió con poca o ninguna deformación de rasgos gráficos.

Se hace interesante complementar esta interpretación con el análisis de los errores en las formas, que aparece en b.

FIGURA 29

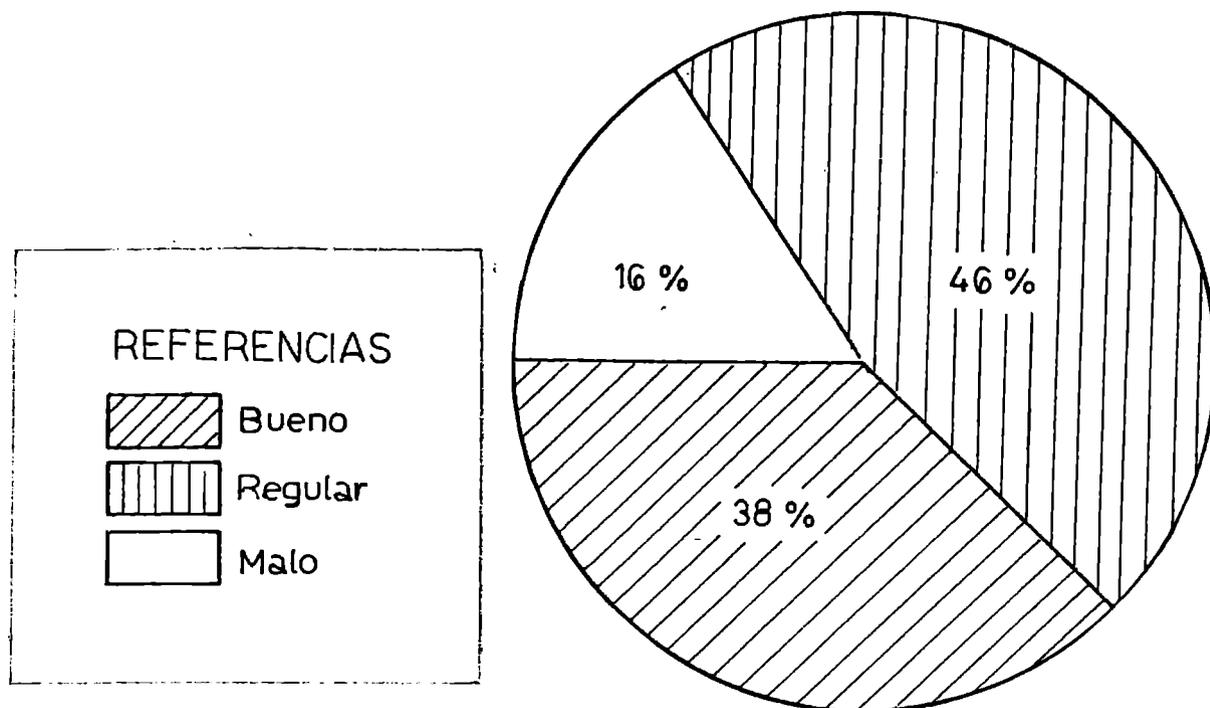
CALIDAD DE LA FORMA DE LA LETRA



Con respecto a los enlaces, disminuyó el porcentaje de evaluaciones positivas concentrándose en el regular y malo en el 61 % de los casos. Datos semejantes se comprobaron en la evaluación de la uniformidad y espaciación.

El control se evidenció como bueno en el 60 % de los casos.

FIGURA 30
CALIDAD DE LOS ENLACES



b) En el control de las formas puede observarse que el porcentaje más elevado de errores fue el de los elementos circulares rotados, que concentró el 23 % del total.

Le siguieron como errores más usuales los trazos inferiores (19 %) y superiores (15 %) cortos; la forma de rulos en trazos rectos (14 %), los trazos curvos en lugar de rectos (8 %) y la omisión de algunas partes de las letras (7 %).

Los demás errores tuvieron escasa incidencia en la muestra.

En general los resultados han sido demostrativos de un buen nivel de escritura.

FIGURA 31

Tipo de errores en las formas de las letras

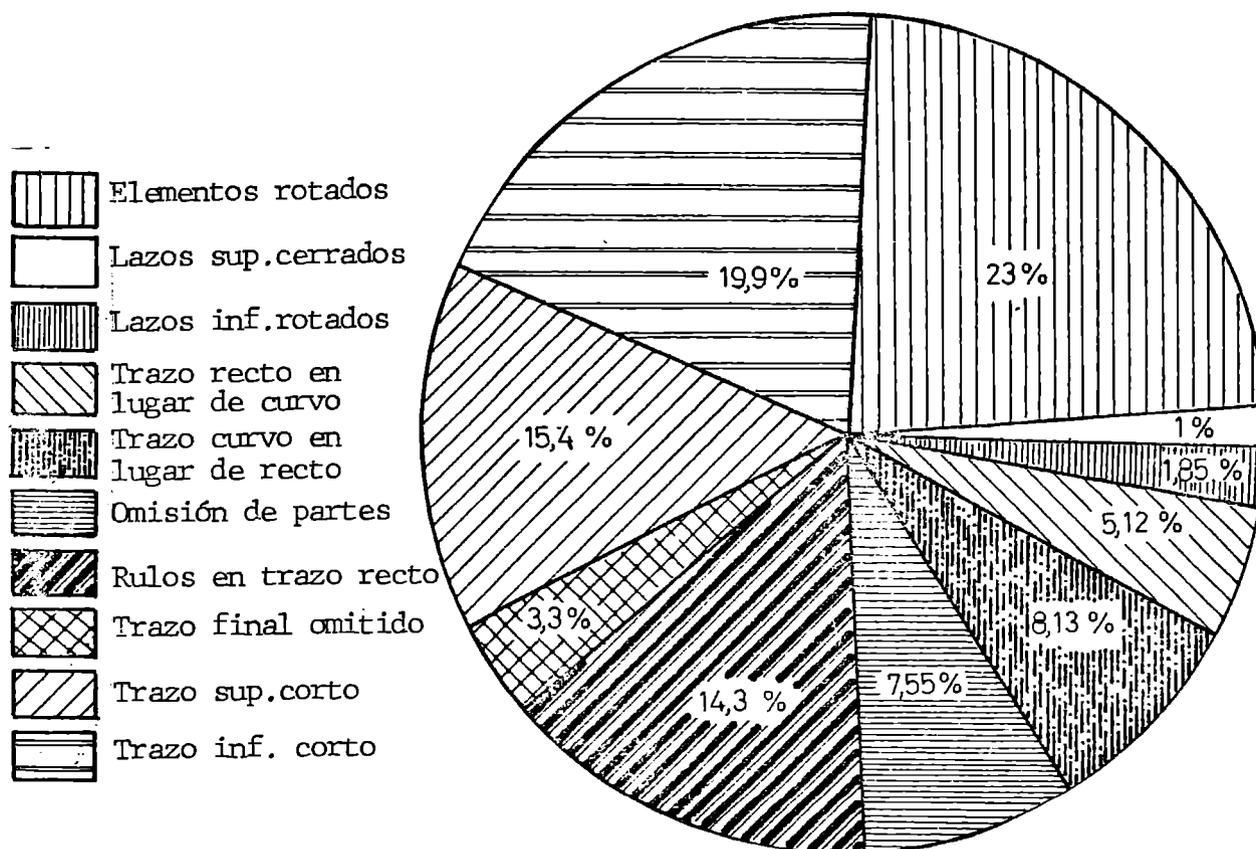


TABLA XLIV
Evaluación de la grafía
en la muestra total

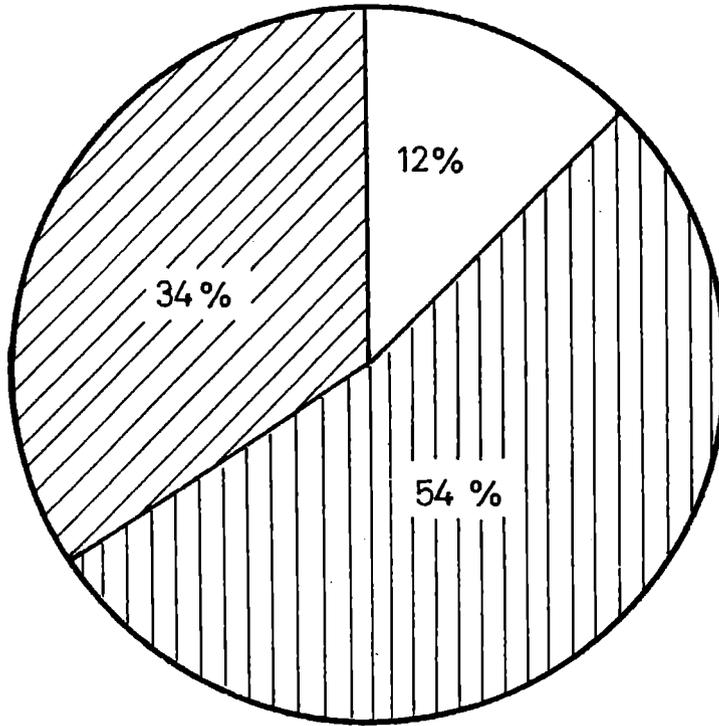
433

E N L A M U E S T R A				
ASPECTO				
BUENO	3081	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	304	=	0.0900000000	0/0
PELO	15	=	0.0045000000	0/0
FORMA				
BUENO	1184	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	128	=	0.0900000000	0/0
PELO	18	=	0.0045000000	0/0
EMPLAZO				
BUENO	1000	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	100	=	0.0900000000	0/0
PELO	10	=	0.0045000000	0/0
CONTROL				
BUENO	1000	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	100	=	0.0900000000	0/0
PELO	10	=	0.0045000000	0/0
RESERVA				
BUENO	1000	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	100	=	0.0900000000	0/0
PELO	10	=	0.0045000000	0/0
UNIFORMIDAD				
BUENO	1000	=	0.9000000000	0/0
REGULAR	100	=	0.0900000000	0/0
PELO	10	=	0.0045000000	0/0

CONTROL DE LAS FORMAS

ELEMENTOS CIRCULARES ROTADOS				
BUENOS	308	=	0.970812681	0
MECHAS	10	=	0.029187319	0
LETRAS SUPERIORES CERRADAS				
BUENAS	27	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
LETRA INFERIOR ROTADA				
BUENAS	20	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
TRAZO RECTO EN LUGAR DE CURVO				
BUENAS	30	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
TRAZO CURVO EN LUGAR DE RECTO				
BUENAS	207	=	0.999999999	0/0
MECHAS	1	=	0.000000001	0/0
LETRAS DE CERRADO				
BUENAS	20	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
LETRAS DE BULLO EN T				
BUENAS	20	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
LETRAS EN T				
BUENAS	20	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0
LETRAS EN T				
BUENAS	20	=	1.000000000	0/0
MECHAS	0	=	0.000000000	0/0

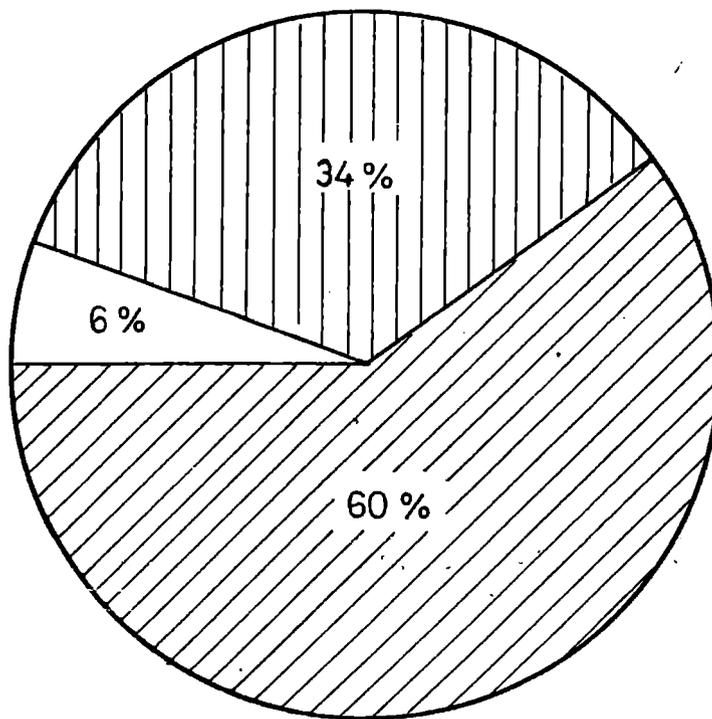
CALIDAD DE LA UNIFORMIDAD



RÉFERENCIAS

-  Bueno
-  Regular
-  Malo

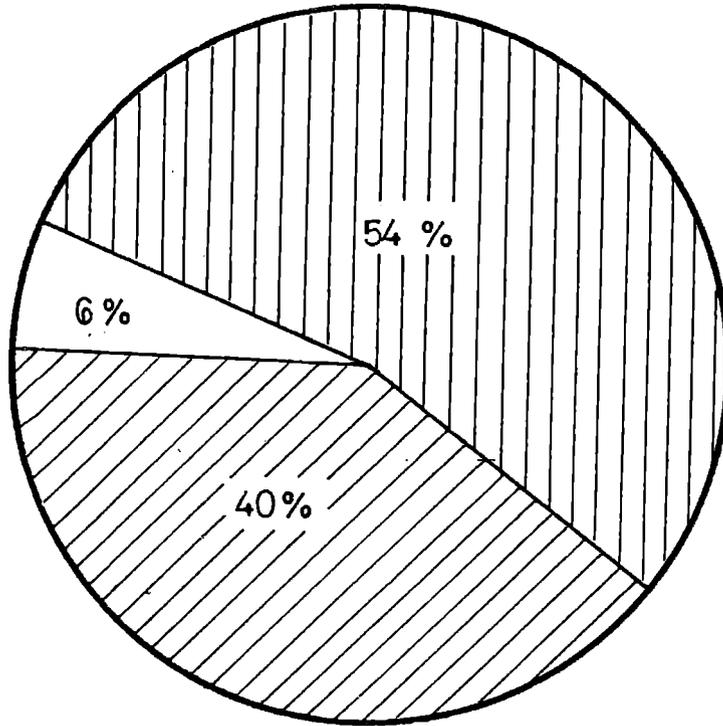
FIGURA 33
CALIDAD DEL CONTROL



REFERENCIAS

-  Bueno
-  Regular
-  Malo

CALIDAD DE LA ESPACIACION



REFERENCIAS

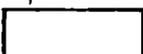
-  Buena
-  Regular
-  Mala

TABLA XLIV

Evaluación de la grafía
en cada escuela

0	0			
1	1			
2	2			
3	3			
4	4			
5	5			
6	6			
7	7			
8	8			
9	9			
10	10			
11	11			
12	12			
13	13			
14	14			
15	15			
16	16			
17	17			
18	18			
19	19			
20	20			
21	21			
22	22			
23	23			
24	24			
25	25			
26	26			
27	27			
28	28			
29	29			
30	30			
31	31			
32	32			
33	33			
34	34			
35	35			
36	36			
37	37			
38	38			
39	39			
40	40			
41	41			
42	42			
43	43			
44	44			
45	45			
46	46			
47	47			
48	48			
49	49			
50	50			
51	51			
52	52			
53	53			
54	54			
55	55			
56	56			
57	57			
58	58			
59	59			
60	60			
61	61			
62	62			
63	63			
64	64			
65	65			
66	66			
67	67			
68	68			
69	69			
70	70			
71	71			
72	72			
73	73			
74	74			
75	75			
76	76			
77	77			
78	78			
79	79			
80	80			
81	81			
82	82			
83	83			
84	84			
85	85			
86	86			
87	87			
88	88			
89	89			
90	90			
91	91			
92	92			
93	93			
94	94			
95	95			
96	96			
97	97			
98	98			
99	99			
100	100			

ESCUELA 16					
RESPECTO					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
CONTROL					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	040	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
ESCUELA 16					
RESPECTO					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
CONTROL					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00
MUNICIPAL					
REGULAR	044	0.00	0.00	0.00	0.00
TRAFICO	0	0.00	0.00	0.00	0.00

ESCUELA 18				
ASPECTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
FORMA				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
MANTENIMIENTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
CONSTRUCCION				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
RENTAS				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000

ESCUELA 17				
ASPECTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
FORMA				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
MANTENIMIENTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
CONSTRUCCION				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
RENTAS				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000

ESCUELA 19				
ASPECTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
FORMA				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
MANTENIMIENTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
CONSTRUCCION				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
RENTAS				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000

ESCUELA 16				
ASPECTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
FORMA				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
MANTENIMIENTO				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
CONSTRUCCION				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000
RENTAS				
REGULAR	140	000	000	000
TRAFICO	0	000	000	000

V.3.2. Análisis e interpretación de TABLA XLIV

En esta sección se transcriben los datos de cada escuela de la muestra. Puede destacarse que un número importante de escuelas alcanzó el nivel máximo de escritura en el 100 % de sus alumnos.

N° de orden de la escuela	} Aspecto legible
3 - 4 - 5 - 7 - 8 - 9 - 10	
11 -12 -14 -23 -28 -29 - 30	
	100 %

Las escuelas con más alto porcentaje de alumnos con escritura poco legible fueron las siguientes:

Escuela 26 (N° de orden) Escuela pública, graduada, jornada simple, urbana; 78 % escritura legible
22 % escritura legible con dificultad.

Escuela 17 (N° de orden) Escuela hogar, rural, pública, con maestros por grado: 50 % escritura legible
50 % escritura legible con dificultad

Escuela 6 (N° de orden) Escuela rural, personal único, pública, jornada simple: 50 % escritura legible
50 % escritura legible con dificultad

Las escuelas con mayores dificultades en la representación de la forma de las letras fueron:

Escuela 17 (N° de orden) Escuela hogar, pública, con docentes por grados, rural.

Forma buena: 18 %
 regular: 75 %
 mala 6 %

Escuela 125 (N° de orden) Escuela Hogar, pública, con docentes por grado, rural.

Forma buena : 42 %
 regular: 57 %

Escuela 16 (N° de orden) Escuela Hogar, pública, con docentes por grado, urbana.

Forma buena : 43 %
 regular: 50 %
 mala 6 %

Escuela 216 (N° de orden). Escuela jornada simple, pública, con docentes por grado, urbana:

Forma buena : 38 %
 regular: 42 %
 mala 19 %

Obsérvese que las escuelas que mayor porcentaje obtuvieron en escritura defectuosa son escuelas hogares (albergues de niños que provienen de hogares con serie depresión socioeconómica cultural). Habría que investigar si la falta de estímulos culturales previos al dominio de la escritura, dificultan el desarrollo de la habilidad sicomotriz necesaria para la prensión del lápiz y desplazamiento de la mano en la escritura.

Las escuelas que obtuvieron el máximo nivel, en cuanto a la forma de la letra de sus escolares, fueron las siguientes:

Escuela 3 (rural, personal único, jornada simple, pública).

Escuela 5 (urbana, con personal docente en cada grado, jornada simple, pública).

Escuela 8 (rural, personal único, pública, jornada simple).

Escuela 9 (rural, personal único, pública, jornada simple).

Escuela 14 (urbana, con personal docente en cada grado, pública, hogar).

Véase la mayoría de escuelas rurales que estimulan la caligrafía.

V.3.3. Análisis e interpretación de los datos por grupos de escuela y sexo - TABLA XLIII

a) Se comparó el aspecto de la escritura de alumnos - de escuelas de personal único con la de los de escuela con docentes por cada grado.

En la TABLA aparecen los datos siguientes: cantidad de alumnos en cada nivel (bueno, regular, malo) y luego porcentaje que corresponde a cada uno.

Para hacer posible la comparación de porcentajes cuando correspondían a totales muy discímiles (1 alumno ó 35 alumnos) se aplicó el siguiente procedimiento:

	Unico	Versus	graduado
	bueno	Regular	Malo
Cantidad de alumnos U	24	3	0
Cantidad de alumnos G %	29,7	31	2
P.Unico %	88,8	11,11	0
Graduados %	90	9,39	0,60

Fórmulas aplicadas:

$$\% \text{ P. Unico} = \frac{\text{Cant. de errores Grupo P.U.}}{\text{N}^{\circ} \text{ de alumnos grupo P.U.}} \times 100$$

$$\frac{\text{Cant. errores grupo P.U.}}{\text{N}^{\circ} \text{ alumnos grupo P.U.}} + \frac{\text{Cant. errores grupo G}}{\text{N}^{\circ} \text{ al grupo G}}$$

$$\% \text{ Graduado} = \frac{\text{Cant. de errores Grupo G}}{\text{N}^{\circ} \text{ de alumnos Grupo G}} \times 100$$

$$\frac{\text{Cant. de errores Grupo G}}{\text{N}^{\circ} \text{ de al. Grupo G.}} + \frac{\text{Cant. de errores P.U.}}{\text{N}^{\circ} \text{ al. grupo P.U.}}$$

Los datos que figuran primero (24, 3 y 0) corresponden al grupo mencionado primero (UNICO).

En la comparación de grupo P.U. y grupo de escuelas G, obtiene una levisima superioridad el grupo G, pero que resulta casi imperceptible.

En la comparación privada - pública, una supremacía - marcada de la última.

Al comparar Escuelas Jornada Completa con las de Jornada simple, obtuvo puntajes levemente superiores al grupo segundo.

En cuanto a la comparación de los resultados de urbanas y rurales, obtuvo una marcada superioridad en cuanto al aspecto de la grafía el primer grupo mencionado.

La comparación de sexos (F. y M.) arrojó superioridad de las mujeres en cuanto al aspecto de la letra.

b) La comparación de los grupos en cuanto a la forma de las letras arrojó los siguientes resultados:

- Leve superioridad en el rendimiento de la escuela tipo G, respecto a la P.U. (Personal Unico)

- Mejor nivel de formas en la escuela estatal respecto a las privadas.

- Escasa superioridad en el nivel de las formas en la escuela de Jornada simple respecto a las de jornada completa.

- Mejor nivel de formas en las escuelas urbanas (65 %) respecto a las rurales (42 %).

- Mejor nivel el grupo femenino (75 %) que el grupo masculino en cuanto a la forma de las letras.

TABLA XLV

Comparación de aspecto y forma de la escritura por grupos de escuela y por sexo

* ASPECTO			
UNICO VERSUS GUARDADO			
BUENO	REGULAR	MALO	
1000	0	0	
1000	12.1211111	0	
TOTAL 1000			
1001	0	0	
1001	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
PRIORADA VERSUS OFICIAL			
BUENO	REGULAR	MALO	
1003	1	1	
1003	14.7040000	0.8100000	
TOTAL 1000			
1004	0	0	
1004	0	0	
TOTAL 1000			
COMPLETA VERSUS SIMPLE			
BUENO	REGULAR	MALO	
1005	13	1	
1005	10.4000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1006	0	1	
1006	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
URBANA VERSUS RURAL			
BUENO	REGULAR	MALO	
1007	0	0	
1007	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1008	0	0	
1008	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
FEMENINO VERSUS MASCULINO			
BUENO	REGULAR	MALO	
1009	0	0	
1009	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1010	0	0	
1010	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			

* FORMA			
UNICO VERSUS GUARDADO			
BUENO	REGULAR	MALO	
100	0	0	
100	20.0000000	0	
TOTAL 100			
1005	107	10	
1005	20.4000000	0.4000000	
TOTAL 1000			
PRIORADA VERSUS OFICIAL			
BUENO	REGULAR	MALO	
1004	44	14	
1004	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1006	4	0	
1006	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
COMPLETA VERSUS SIMPLE			
BUENO	REGULAR	MALO	
1005	44	4	
1005	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1006	71	44	
1006	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
URBANA VERSUS RURAL			
BUENO	REGULAR	MALO	
1007	0	0	
1007	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1008	0	0	
1008	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
FEMENINO VERSUS MASCULINO			
BUENO	REGULAR	MALO	
1009	0	0	
1009	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			
1010	0	0	
1010	0.0000000	0.0000000	
TOTAL 1000			

5.3.4. Análisis e interpretación de la TABLA XLVI

a) Se comparó la evaluación de la uniformidad de la letra de distintos grupos de escuelas:

Leve diferencia a favor de la escuela de P.U. respecto a las del tipo G en el grupo bueno, pero más alumnos con escritura de uniformidad mala en P.U.

- Mejores logros en oficial que en privadas.

- Nivel de uniformidad superior en escuelas de jornada simple que en la de jornada completa, pero también es mayor el porcentaje de escritura mala.

- Leve diferencia a favor de la superioridad en este aspecto de la escuela urbana sobre la rural.

- Mejor rendimiento en uniformidad a la letra en el sexo femenino que en el masculino.

b) Comparación de la forma de los enlaces:

- Mayor porcentaje de alumnos en el grupo "Bueno" de las escuelas P.U., pero mayor también las del grupo Malo.

- Mejor rendimiento en el logro de los enlaces, en las escuelas públicas, respecto a las privadas.

- Resultados muy semejantes en escuelas de jornada simple y completa.

- Leve superioridad de resultados en escuela urbanas respecto a las oficiales.

- Superioridad de grupo femenino sobre grupo masculino.

5.3.5. Análisis e interpretación de la TABLA XLVII

a) Comparación del tipo del control logrado en la escritura según grupo de escuelas y sexo de los alumnos:

- Mejores resultados en la escuela de P.U. que en las de tipo G.

- Mejor tipo de control en escuelas públicas que en privadas.

- Leve diferencia a favor de la escuela de jornada simple, respecto a la de jornada completa.

- Mejor tipo de control en escuelas urbanas respecto a las rurales.

- Marcada diferencia a favor del sexo femenino respecto al masculino.

b) Comparación de los logros en espaciación de las letras según grupo de escuelas y sexo de los alumnos:

- Leve diferencia a favor de la escuela de P.U. respecto a la de tipo G.

- Mejor rendimiento en la oficial que en la privada.

- Mejor rendimiento en la de jornada simple respecto a las de jornada completa.

- Mejor rendimiento en escuelas urbanas respecto a las rurales.

- Marcada diferencia a favor del sexo femenino.

TABLA XLVI

Comparación de uniformidad y
enlace de la escritura por
grupo de escuela y sexo

* UNIFORMIDAD

UNICO VERSUS GRADUADO		
BUENO	REGULAR	MALO
419	21	0
107.037007	40.740741	00.000000
TOTAL 87		

410	101	0
100.000000	40.000000	00.000000
TOTAL 88		

MAYOR VERSUS OFICIAL		
BUENO	REGULAR	MALO
100	74	14
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 184		

100	80	0
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 184		

COMPLETA VERSUS INCOMPLETA		
BUENO	REGULAR	MALO
100	93	1
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 194		

100	105	0
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 205		

URBANA VERSUS RURAL		
BUENO	REGULAR	MALO
410	170	0
104.482700	60.000000	00.000000
TOTAL 310		

100	100	0
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 310		

URBANO VERSUS RURAL		
BUENO	REGULAR	MALO
100	117	1
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 318		

100	100	0
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 318		

* ENLACE

UNICO VERSUS GRADUADO		
BUENO	REGULAR	MALO
414	14	0
104.000000	40.740741	00.000000
TOTAL 87		

401	105	0
100.000000	40.000000	00.000000
TOTAL 86		

MAYOR VERSUS OFICIAL		
BUENO	REGULAR	MALO
100	80	0
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 180		

100	84	0
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 184		

COMPLETA VERSUS INCOMPLETA		
BUENO	REGULAR	MALO
100	93	1
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 194		

100	105	0
100.000000	90.000000	00.000000
TOTAL 205		

URBANA VERSUS RURAL		
BUENO	REGULAR	MALO
410	140	0
104.000000	60.000000	00.000000
TOTAL 310		

100	100	0
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 310		

URBANO VERSUS RURAL		
BUENO	REGULAR	MALO
100	117	1
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 318		

100	100	0
100.000000	70.000000	00.000000
TOTAL 318		

TABLA XLVII

Comparación de control y espaciación
de la escritura por grupo
de escuela y sexo

CONTROL		
	UNICO VERSUS GRADUADO	
	REGULAR	MALO
100	0	0
100	00.000000	0.000000
TOTAL 100		
100	117	17
100	00.454545	0.161515
TOTAL 100		
URBANA VERSUS OFICIAL		
	REGULAR	MALO
100	50	11
100	00.000000	0.011000
TOTAL 100		
100	00	0
100	00.000000	0.000000
TOTAL 100		
COMPLETA VERSUS SIMPLE		
	REGULAR	MALO
100	47	0
100	07.000000	0.000000
TOTAL 100		
100	70	13
100	00.610000	0.070000
TOTAL 100		
URBANA VERSUS RURAL		
	REGULAR	MALO
100	100	11
100	00.000000	0.011000
TOTAL 100		
100	10	0
100	00.000000	0.000000
TOTAL 100		
FEMENINO VERSUS MASCULINO		
	REGULAR	MALO
100	00	0
100	00.000000	0.000000
TOTAL 100		
100	70	10
100	00.610000	0.070000
TOTAL 100		

* ESPACIACION			
	UNICO VERSUS GRADUADO		
	BUENO	REGULAR	MALO
100	14	0	0
100	01.400000	0.000000	0.000000
TOTAL 100			
100	100	100	0
100	00.000000	04.000000	0.000000
TOTAL 100			
URBANA VERSUS OFICIAL			
	BUENO	REGULAR	MALO
100	41	54	17
100	00.000000	00.450000	0.017000
TOTAL 100			
100	00	00	0
100	00.000000	00.000000	0.000000
TOTAL 100			
COMPLETA VERSUS SIMPLE			
	BUENO	REGULAR	MALO
100	00	00	0
100	00.000000	00.000000	0.000000
TOTAL 100			
100	100	114	10
100	00.000000	00.900000	0.010000
TOTAL 100			
URBANA VERSUS RURAL			
	BUENO	REGULAR	MALO
100	100	104	10
100	00.000000	01.400000	0.010000
TOTAL 100			
100	00	00	1
100	00.000000	00.000000	0.001000
TOTAL 100			
FEMENINO VERSUS MASCULINO			
	BUENO	REGULAR	MALO
100	00	100	0
100	00.000000	01.000000	0.000000
TOTAL 100			
100	00	00	0
100	00.000000	00.000000	0.000000
TOTAL 100			
100	00	00	0
100	00.000000	00.000000	0.000000
TOTAL 100			

V.3. Testimonios

N°16: Enlaces defectuosos. Obsérvese en la respuesta N° 2 "placer" y "virtud": algunas letras sin enlacés. En respuesta 7, una palabra casi no se puede leer: "nada", sin un solo enlace. El control defectuoso, no hay apoyo sobre renglón.

Obsérve: la r, trazo recto superior suprimido, como s, (2° respuesta: virtud; 4° respuesta: era) La a final tiene un trazo final semejante a la o: 1° respuesta: riqueza; 2° respuesta: riqueza; 4° respuesta: era. La t y d suelen tener los trazos superiores en forma de rulo. La f tiene el trazo inferior rotado. La p tiene omitida la parte circular. La proporcionalidad de las letras no es respetada.

N° 13: Movimiento de la a rotado. Falta enlace de la a. Suele verificarse forma de rulos en trazos rectos. Mucha dificultad para mantener la uniformidad de las letras. Obsérvese las deficiencias de sintaxis en las oraciones redactadas: "El premio le dieron a la manzana de oro y para ayudar al pobre".

"Dice que la salud y la virtud que no había como mi"

N° 14: Faltan enlaces, la a tiene el enlace final hacia arriba como una o. La uniformidad defectuosa. Algunos trazos inferiores o superiores demasiados cortos. La f tiene el trazo inferior rotado.

N° 17: Trazos inferiores cortos (arriba del renglón: ver respuesta 1). Dificultades de control y uniformidad.

La redacción evidencia deficiencias severas:

"no vasta ser rico si no haïque ser vüeno".

"dise que el rico no vazta con sus riquezas sino el
el pobre es más vüeno que el rico"

Nº 2: Se transcribe como testimonio del nivel desapro-
bado.

Nº 1: Se transcribe como testimonio del nivel desapro-
bado. Obsérvese las dificultades de redacción:

"7. Porque el quería expresar que sin ella nadie hiba
acer felis ni la alegría del hombre."

Nº 4: Testimonio de material desaprobado. Tendencia a
omitir letras:

"Le abía asignado el pemio a la manzan de oro".
habría premio

Dificultad marcada para la redacción:

"Los sujetos convocado al tribunal a la manzana de oro"

Respuesta correcta: Los sujetos convocados por el tri-
bunal fueron la Riqueza, el Placer, la Salud y la Virtud.

Obsérvese: en la respuesta 6 la desintegración de la
palabra placer, evidente problema de espaciación y enlaces; y
una adición en la palabra virtud: viertud.

Nº 9: Problemas serios de sintaxis:

"La palabra que dijo más que el oro, el placer y la salud valgo yo la Virtud".

"el placer consideraba que el elgido debía ser él hombre se divierte por que josa (goza).

"El argurmentos que empleó la Virtud dijo." ...

16:

12

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién habrían asignado el premio? a la riqueza +
 2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? la riqueza el placer la salud y la virtud +
 3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo la virtud" +
Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él?
el placer decía que era más que todo -
 5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia?
mas que el oro el placer y la salud valgo yo -
 6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres La Riqueza el placer la salud y la virtud +
 7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras la salud decía que nada servía la riqueza ni el placer sin ella -
 8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? _____ -
 9. Por qué? _____
 10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón. ganar premio al premio +
Todos los afanes del hombre... atender los deseos del hombre
- Indica un antónimo de cada palabra subrayada:
- El pobre sano es más feliz que el rico doliente
poco enfermo infeliz pobre sano +

16

13

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién le habrían asignado el premio? El premio le dieron a lo marginado de oro

2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? La salud, la virtud, el placer

3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo"

La virtud es esa

4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él? dándole lo marginado de oro

5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia?

6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres

Placer, Salud, Virtud, Pobreza

7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras dice que la salud y la virtud que se nos otorgó como

8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? al hombre pobre

Por qué? porque es pobre

Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón. yo galardón

Todos los afanes del hombre... todos afanes

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente
sano pobre mas feliz doliente rico

14

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién habrían asignado el premio? a la Riqueza
 2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio?
la riqueza la salud la virtud y el placer
 3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo
la virtud
 4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él?
por que el otro decia que era mas que todo
 5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia?
es que es una conciencia tranquila
 6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres
la Riqueza el placer la salud y la virtud
 7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras
habia dicho la virtud que mas que el oro el placer y la salud valgo yo porque soy una conciencia tranquila
 8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? a la virtud yo
 9. Por qué? es una conciencia tranquila y es una vida sana
 10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón. yo aspiro al premio
Todos los afanes del hombre... todos los anhelos del hombre
- Indica un antónimo de cada palabra subrayada:
- El pobre sano es más feliz que el rico doliente
rico doliente infeliz pobre sano †

14

17.

1.

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién le habrían asignado el premio? La riqueza +

2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? +

La riqueza, la virtud, la salud, el placer

3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo" +

La virtud

4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él? -

El Placer

5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia? -

no vale ser rico si no ^{virtud} ~~virtud~~

6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres -

La riqueza

7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras dice que el rico no valen con su riqueza sino el el pobre

es más bueno que el rico.

8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? La virtud para el pobre

9. Por qué? porque es el más bueno

10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón.

Todos los afanes del hombre

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente

Liluxi Verónica Ovance

Nº 2

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién le habrían asignado el premio? con un rico (a la casa)

2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? _____

3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo"

Estas palabras las dijo la virtud

4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él?

Porque estaban los hombres produciendo

5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia? _____

6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres

1º Virtud 2º Riqueza 3º El Placer 4º La Salud

7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras se habla de la monzoma de oro

8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? _____

9. Por qué? _____

10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que

tiene en el texto: Yo aspiro al galardón. Premio

Todos los afanes del hombre ...

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente

Nº 1

70. Carlo M. Allans

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de ricos a quién habrían asignado el premio? a los pobres
 ¿Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio?

El que convocó el tribunal fue un sujeto Sabio

3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo

Las siguientes palabras fueron dichas por la salud

4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él?

¿qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia?

6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres

7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras Porque el que leía expresaba que sin ella nadie sería como feliz en la

alegría del hombre.

8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? a los pobres

9. Por qué? por que los ricos tendrán esa dinero y los pobres no pueden tener eso

10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón.

Todos los afanes del hombre ...

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente

- ①. Has ido a alguna biblioteca? ②. Cada cuánto tiempo lees lector en la escuela?

He ido a muchas bibliotecas.

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de cinco a quien les habrían asignado el premio? le dio asignado el premio a la moneda de oro -
2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? los sujetos convocados al tribunal a la moneda de oro -
3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo" la virtud dijo más que el oro, el placer y la salud, valgo yo. +
4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él? -

5. ¿Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia? -

6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres

la riqueza el placer la virtud la salud. -

7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras El hombre aspira a la riqueza la salud el placer -

8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? a la salud -

9. Por qué? la salud vale más que todo

10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al galardón. yo aspiro al trabajo
 Todos los afanes del hombre ...

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente +

Rico

+ -

triste

+ -

rico sano

+ +

Dominga Gallo

Nº 4

ARATA

ARAYA

N° 9

Carlos P. Riestra

1. Si el tribunal encargado de asignar el premio hubiera sido de rico, ¿quién le habrían asignado el premio? *le hubieran asignado el premio a la Riqueza*
2. Cuáles fueron los sujetos convocados al tribunal para aspirar al premio? *dió lugar convocados al tribunal para aspirar al premio a la Riqueza, el Placer, la Salud y la Virtud*
3. Quién dijo las siguientes palabras: "Más que el oro, el placer y la salud, valgo yo" *la palabra que dijo es que el oro, el Placer y la salud valgo yo la Virtud*
4. Por qué consideraba el placer que el elegido debía ser él? *el placer consideraba que el elegido debía ser el hombre se divierte, porque para*
5. Qué argumento empleó la Virtud para demostrar su importancia? *El argumento que empleó la Virtud dijo: "Más que el oro, el Placer y la salud valgo yo"*
6. En qué orden hablaron los sujetos convocados? Escribe en ese orden los cuatro nombres. *el orden que hablan los sujetos convocados son La Riqueza, el Placer, la Salud, y la Virtud*
7. Vuelve a leer el cuarto párrafo de la lectura y escribe la idea central con tus propias palabras. *Si nada sirve el premio si no se lo hubieran dado a la Salud*
8. A quién le hubieras dado tú, ese premio? *yo le hubiera dado el premio a la*
9. Por qué? *Virtud porque dijo más que el oro la salud y el Placer valgo yo*
10. Escribe un sinónimo de cada palabra subrayada, teniendo en cuenta el sentido que tiene en el texto: Yo aspiro al premio galardón.

Todos los afanes del hombre

Indica un antónimo de cada palabra subrayada:

El pobre sano es más feliz que el rico doliente

(SI)

+ -

lucalo Guillermo lucas equijje aludida enore dilisete rector tigo
olido hego unoción Casger invención extraterritorial humilde
enrejje perdies vagabundo guete guemes canberse contes Dilución
debut novegante agrachimento Demoragdo senatibilidad nostalgias
Antiguo excedido equivo do Andecin corregir Dipodomus desoporece
expresión moizal Benjere hidrofobio canchore Donizido
Druage sopotaje eguicio ordenanz pluvrojo corponjto
anjo división

110
-15:

Errores poco frecuentes: vecerector por vicerrector
gugete, errores de clave primaria

Rtr' font
Ez 157

6

luyada - Guatimano - hinc - siempre - alrededor
 enoso - diez y siete - tipo - figura - obispo -
 monon - entrego - unido - estacion - extraterrestre
 sud - regencia - huacah - imitacion - pedise
 lagabundo - fuerte - fucos - combien
 contraindicacion - celtas - navegante - aquodiamen
 ti - moravia - demeritobid - corozcote
 notalgia - continuo - estorido - equisado
 corups - estunion - moradomo - droperch
 naje - corion - sudorifico - corvino
 amudo - entegre - zapato - episcopo
 adriana - pelivago - diana

diez y siete

li ilegible

Enlace defectuoso b u ,buscaba, vagabundo,
 Los trazos inferiores cortos(p,j,g0)Trazos superior
 res cortos (humilde);f rotada, v sin enlaces;
 a rotada, enlace defectuoso, etc.

Pico 2.6

10

Exiguo 4 I. Larraze

Guillermo - Pusado - huila Equivoce

obrededor - enosa - diestrada - Insexual

rigno - Ovídoo - tigo - invasión plagu⁺

inversión - Estotocidriol - humilote

enaguer - perdies - rogeburdo - fuguete

quenos - cambiarre - Conterevolución

subente - vonegare, agradesimulto

hemorragia - sensicidlo - no calgia

antelimo - exalato - equibacera

seudite - correger - hidromono⁺ - deso, ore

expresión - maigol - znicero - hideofolia

carinoto - homicido - onerique - ro, olara

Ejercicio - hardy, ongo - plitroza - coronasita

ceniza - división⁺

1 co olo - cuanto - tien - los - leterro

1 cada - 1 mes

2 Ho oido alguna vez - la - Bibliotelo

mucho

Favio W Klortex

Escuela N° 9

1

Dictado

vuelco - hueco - Gilberto - atipaje - abredido - embase
 disidente - tijera - linxuctor - chido - lizo - peñón - aogate
 invención - chasificar - etintivitorial - hurgencia - humilde
 envijosa - perdigos - raquismati - gongite - guemes - canliarse
 Contrarrevolución - excelente - navegante - apudsimientis - hemocurgis
 divisibilidad - corónite - nostalgia - sintecimo - exasible - etise-
 cado - conegir - expuion - hipodramo - desapareca - maizal -
 semere - idrofibia - carnivoro - homivida - avexigue - gap-
 lago - ejercicio - ordenansa - pelivrajo - devisión

Errores poco frecuentes: vuelco por hueco.

chasificar por clasificar. Error de clave primaria

exivocado por equivocado. Error de clave secundaria.

capatazo por zapatazo ; cambio de vocales: idrofibia;

hipodramo; devisión.

3

Escuela N° 31

Claudia Garcia

Jutade

Buscaba - Guillermo = huaco - equipaje =
 alrededor - ensare - diámetro - tijera - vicerec-
 tor - obvio - hizo - invasión - ahogar -
 invención - edificar - extra territorial

Parojencia - humilde - envejecer - pedicel -
 vagabundo - juguete - quimeras - cambiarse -
 contra revolución - exculente - navegante -
 agradecimiento - hemorragia - divisibilidad -
 corazoncito - nostalgia - enticimo - exóclito
 equivocada - coruja - expresión - hipódromo
 desaparecer - maizal - emisor - hidrofobia -
 carnívoro - homicida - averigüe - papatope
 18 yracu - ordenanza - peluche

Letra calificada como Legible, aspecto bueno; formas:
 rotación de la a; trazos inferiores cortos; buen control
 uniformidad y espaciación.

4

12

Escuela n. 45 de Leon.

22. 9. 82

m^o Gilliams - locala - hueso - equipaje - abedecido - embase
 vicerector - higro - higroscopio - chaco - hueso - invasión
 invasión - higro - clarifexon - extraterritorial - umilde
) embujas^{xx} - pedices - higroscopio - jugete - güemes
 cambianse - contrarrevolución - excelente - navegante
agradecimiento - embaraja - diversidumbre - corazoncito
nostalgia - centesimo - exasilado - equibocado
) ventoso - corregir - hidroscopio - desaparecer - expresión
maizal - remero - hidrofobia - carnívoro - homicida
averigüe - zapatazo - ejercicio - bandear - pelirrojo
novel - remero - diversión

	<u>pelirrojo</u>	(H)ordenanza	<u>ejercicio</u>	<u>zapatazo</u>
1	<u>hueso</u>	<u>embase</u>	<u>hemorragia</u>	<u>desaparecer</u>
2	<u>palabras</u>	<u>vicerector</u>	<u>corazoncito (a x o)</u>	<u>expresión</u>
	<u>higro</u>	<u>higroscopio</u>	<u>centesimo</u>	<u>maizal</u>
	<u>invasión</u>	<u>jugete</u>	<u>exasilado</u>	<u>pelirrojo</u>
	<u>ahogado (h. adlabate)</u>	<u>güemes</u>	<u>equibocado</u>	<u>hidrofobia</u>
	<u>extraterritorial</u>	<u>contrarrevolución</u>	<u>bandear</u>	<u>carnívoro</u>
	<u>umilde</u>	<u>excelente</u>	<u>hidroscopio</u>	<u>homicida</u>
	<u>maizal</u> (a)	<u>novel</u> (h. u. n. l)	<u>remero</u>	<u>averigüe</u>

5 / Lect. oral

1. Juan Roberto Maica: Esc. N° 125

Buscaba, Guillermo, 17 de diciembre, hueras
equipaje, cambiarse, imencios.

urgencia - hizo - enojos - alrededor -
embaje - estratégico - coronado

desaparecer - clarificar - Guillermo -
ahogar - juguete - zapato -

excelente - viceversa - contraevolución

rendir - perdices - nostalgia

humilde - ejercer - ordenar

basilato - bruto - imajos

peliraja - embajes - corregir

demografía - bagelumbo

hipódromo - navegante - agradecimiento

derique - pirofobia -

disponibilidad - expresión

equivocado - venicero - centí-

32. mo - similar - panfletos -

2 puntos -

V. 4 Evaluación Curricular

V.4.1. La validez externa

Escala N° 1

Se marca el nivel que corresponde a cada aspecto observado.

N° 1: Aspecto a observar (Objetivo A): Existencia de componentes generadores.

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Niveles	Concepto complejidad
Los lineamientos curriculares se basan en fundamentos teóricos y perfil del egresado, explícitamente descriptos.	2	Componentes generadores completos (fundamentos y perfil)
	Todos	
	1	Componentes generadores incompletos (fundamentos o perfil)
	Algunos	
	0	No hay componentes generadores (ni fundamentos ni perfil)
	Ninguno	

(x)

 Aspecto N° 2: Fundamentos filosóficos y pedagógicos (Objetivo B)

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive- les	Concepto Gral. y complejidad
En los lineamientos curri- culares: Se fija el ideal de hombre. Se identifican valores que sustentan la educación. Se describe la organización y administración escolar ca-	2	Por lo menos dos de los aspectos teóricos seña- lados: fundamentos filo- sóficos y pedagógicos completos
paz de fomentar esos idea- les o valores. Se describen pautas de con- ducción didáctica para efec- tivizar los aportes filosó- ficos.	1 Algu- nos	Por lo menos uno de los cuatro aspectos señala- dos: Fundamentos filosó- ficos y pedagógicos in- completos.
Otros, que puedan considerar- se fundamentos de este tipo.	0 Ningu- no	No hay fundamentos filo- sóficos y pedagógicos.

(x)

 N° 3 Aspecto: Fundamentos socio-económicos-cultural (Objetivo C)

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Niveles	Concepto gral. y complejidad.
En los lineamientos curriculares figura: Un diagnóstico de las necesidades de la cultura y la estructura social.	2 La Mayoría	Por lo menos dos de los aspectos señalados. Fundamentos socio-económicos-culturales completos.
El tipo de capacitación necesaria para el progreso de la comunidad. Rasgos históricos y culturales que desan difundirse y promoverse.	1 Algunos	Por lo menos uno de los aspectos: Fundamentos socio-económicos-culturales incompletos.
Otros que puedan considerarse fundamentos de este tipo.	0 Ninguno	Ninguno de los aspectos. No hay fundamentos socio-económicos-culturales.

(x)

 N° 4. Aspecto: Fundamentos psicológicos (Objetivos).

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive- les	Concepto, gral. y complejidad.
Se presentan un diagnóstico escolar de la Prov. de La Pampa. Se ofrecen recomendaciones sobre la conformación psicológicas del educando. Se brinda orientación sobre teorías del aprendizaje. Otros.	2	Por lo menos dos de los aspectos señalados: Fundamentos psicológicos completos.
	1	Por lo menos uno de los aspectos señalados: Fundamentos psicológicos incompletos.
	0	Ningún aspecto. No hay fundamentos psicológicos.

(x)

 N.º 5. Aspecto: Perfil del egresado (Objetivo E).

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive	Concepto general y complejidad.
Se destina un porcentaje de habilitaciones terminales del egresado, para el área de Lengua.	2	Se aclaran habilitaciones y funciones: Perfil adecuado.
Se preven las funciones que podrá ejercer el egresado dentro de su comunidad.	1	Por lo menos uno de los aspectos. Perfil incompleto (x)
	0	No hay perfil

Escala N.º 2

Objetivo General: Analizar los elementos generadores.

Objetivos específicos:

- F: Verificar la integración entre los fundamentos teóricos y el perfil.
- G: Verificar la continuidad entre los fundamentos teóricos y el perfil
- P: Verificar la congruencia entre los fundamentos teóricos y el perfil.
- I: Verificar la viabilidad entre fundamentos teóricos y el perfil

Fuente: Lineamientos curriculares.

 N° 6. Aspecto: Integración (Objetivo F)

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive	Concepto general y com- les plejidad.
Los fundamentos brindan un minucioso análisis de la realidad y del proyecto de vida esperado con sus ideas y valores. El perfil, sintetiza, integra ambos aspectos en las habilidades terminales y funciones posibles del egresado. La adecuación a esa realidad y a ese proyecto le permitirán al egresado insertarse en su comunidad pero a la vez actuar como agente positivo de cambio.	2	Perfil adecuado a las necesidades de la realidad y al proyecto de vida. Entre el 50 y 100 % de los objetivos del perfil reúnen esta característica.
	1	Perfil poco adecuado a las necesidades de la realidad y al proyecto de vida. Entre el 25 y 50 % de los objetivos reúnen esta características.
	0	No hay perfil, o no se encuentra nexos entre fundamentos y perfil.

(x)

 N° 7. Aspecto: Continuidad entre fundamentos y perfil (Objetivo G)

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive- les	Concepto gral. y complejidad
Para que se verifique la continuidad entre fundamentos y perfil, cada habilitación debe originarse en un fundamento filosófico, socio-económico cultural o psicológico.	2 Logra do	Entre el 80 a 100 de las habilitaciones cubren todos los fundamentos, sin incrementar uno, en desmedro de otros.
	1 Logro Míni- mo	Algunos objetivos del perfil son continuidad de los fundamentos (entre 50 a 79 %). También entra en esta clasificación, las habilitaciones que se desprenden únicamente de un fundamento.
	0, Ningún logro	No hay perfil, o menos de 50 % de las habilitaciones cumplen los requisitos de continuidad.

(x)

 N°8. Aspecto: Congruencia entre fundamentos y perfil(Obj.H)

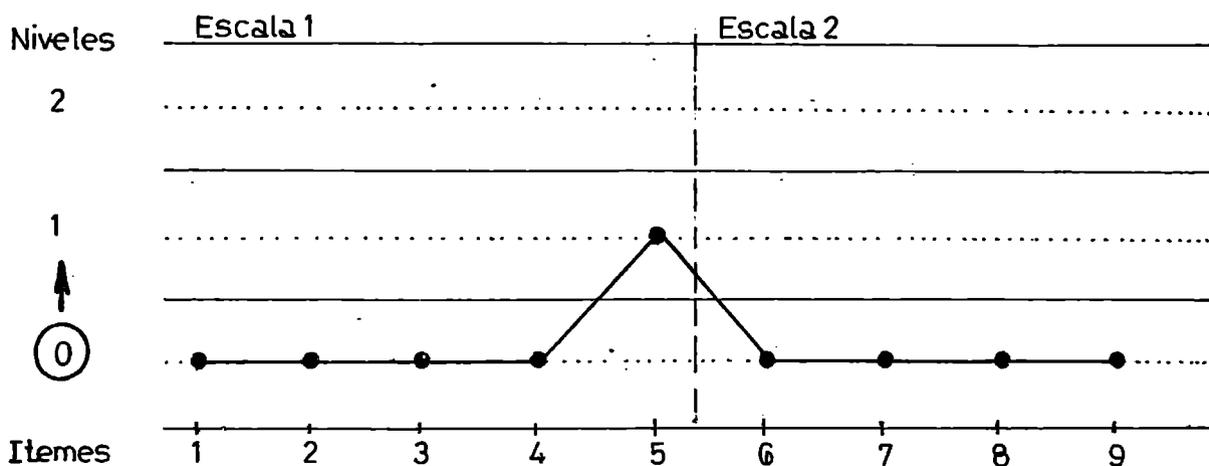
Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nive- les.	Concept.gral. y compleji dad.
<p>Se verifican nexos que evi- tan las contradicciones en tre fundamentos y perfil. Ejemplo: Si los fundamen- tos exaltan la necesidad de promover por la educa- ción las características e- senciales de la persona, (autonomía-libertad, entre otras) la expresión más clara de su logro es el de- sarrollo de la capacidad de conocimiento y acción sobre el mundo (técnica). El perfil resulta incon- gruente si ante una presun- ta postura humanista, desa- lienta la capacitación téc- nica del futuro egresado.</p>	2	No se detecta ninguna con- tradicción entre fundamen- tos y perfil
	1	Se observan algunas omisio- nes o contradicciones en- tre estos elementos gene- radores.
	0	Falta perfil, o fundamen- tos. De lo contrario, hay muchas contradicciones.

(x)

N° 9.. Aspecto:.. Viabilidad (Objetivo. I).	
Matriz descriptiva	Matriz de ponderación
	Nive- Concept.gra. y complejidad les.
Es la posibilidad real de concretar los fundamentos en el tipo de egresado <u>es</u> perado.	2 Logra do
En este sentido, un fundamento carece de viabilidad, y es utópico si plantea ideales inaccesibles a esa sociedad.	1 Mínimo logro
	0 No hay logro

Los fundamentos no resul
tan utópicos y se pueden
derivar sin dificultad
las habilitaciones termi
nales del perfil.
Sólo algunos fundamentos
son viables.
Ningún fundamento es via-
ble, o faltan fundamentos.

V.4.2. Síntesis de las evaluaciones. Escala 1 y 2
Validez externa del currículum



Referencias:

- Item 1: Existencia de componentes generadores.
- Item 2: Fundamentos filosóficos y pedagógicos.
- Item 3: Fundamentos socio-económico-culturales.
- Item 4: Fundamentos psicológicos.
- Item 5: Perfil del egresado.
- Item 6: Integración fundamentos-perfil
- Item 7: Continuidad entre fundamentos y perfil.
- Item 8: Congruencia entre fundamentos y perfil.
- Item 9: Viabilidad fundamentos-perfil

Conclusión: a) El currículum carece de validez externa.
b) La falta de fundamentos teóricos y perfil

del egresado permite inferir la carencia de metodología de concepto y planeamiento en la elaboración del currículum.

c) Los fundamentos estructurales carecen de marco teórico que los justifique y su selección queda librada a la improvisación empírica denotando un enfoque intuitivo y asistemático en el planeamiento curricular.

V.5. Evaluación de los Lineamientos Curriculares

Las fuentes que sirvieron de base a esta evaluación fueron los siguientes documentos oficiales:

a) Lineamientos Curriculares - Nivel Primario - Provincia de La Pampa - Ministerio de Gobierno, Educación y Justicia - 1979.

b) Lineamientos Curriculares - Nivel Primario - Anexo I - Area de Lengua - Provincia de La Pampa - Ministerio de Educación y Justicia - 1979.

c) Programas para Escuelas de Provincias - Consejo Nacional de Educación - Buenos Aires 1964.

Para esta evaluación se empleó la Escala 3.

V.5.1. Análisis del ítem 1. Escala 3

N° 1 Aspecto: existencia de elementos estructurales. Objetivo A.1.

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto gral. y complejidad
Los elementos estructurales de un currículum son: Objetivos de nivel. Objetivos de ciclo Contenidos Experiencias Surgencias metodológicas (F) Distribución horaria (F) Pautas de evaluación y promoción (F)	2	Elementos estructurales completos. Entre 80 y 100 % de los elementos.
	1	Elementos estructurales incompletos. Entre 50 y 79 % de los elementos. (x)
	0	Elementos estructurales muy incompletos. Menos del 50 % de elementos.

F: elementos faltantes.

Los Lineamientos Curriculares enuncian una serie de objetivos que aparentemente señalan distintos niveles de complejidad según el testimonio que se acompaña; extraído de - los Lineamientos Curriculares:

"Objetivos pedagógicos del nivel primario

La niñez se organiza teniendo en cuenta las etapas evolutivas del Educando.

Su intencionalidad pedagógica depende de las necesidades básicas del mismo y su marco referencial son el fin y - los objetivos generales de la Educación Argentina.

De atender:

El desenvolvimiento de la afectividad.

El desarrollo de su dimensión social y religiosa.

El desarrollo motriz

El pensamiento operacional y concreto.

El sentido cívico.

Ministerio de Cultura y Educación de la Nación República Argentina.

Resolución Ministerial N° 284/77.

Objetivos del Nivel primario de la Provincia de La Pampa

1. Logre una adecuada capacidad de adaptación psicomotriz y una correcta utilización de su cuerpo en todo tipo de situaciones.

2. Conozca sus potencialidades y limitaciones.

3. Conozca la influencia que el medio ejerce sobre él y las posibilidades de modificarlo.

4. Alcance el dominio de las operaciones concretas y se inicie en el pensamiento operativo formal.

5. Desarrolle su capacidad creadora y experimente el poder y la satisfacción de realizar un trabajo expresivo, personal y espontáneo.

6. Adquiera el dominio de la lengua para participar de las distintas manifestaciones de la cultura.

7. Asuma una actitud crítica frente a los medios de comunicación social.

8. Comprenda la necesidad de un autoaprendizaje y autoevaluación constante, para poder actuar en una sociedad de cambio.

9. Desarrolle una actitud positiva hacia el trabajo individual y cooperativo.

10. Desarrolle intereses y aptitudes que contribuyan a su futura elección vocacional.

11. Conozca y contribuya a la preservación de los recursos naturales y culturales de la Provincia.

12. Practique hábitos que impliquen buen uso de su tiempo, energía y bienes.

13. Desarrolle actitudes de cooperación y convivencia para integrarse a los distintos grupos en que debe actuar.

14. Desarrolle las virtudes cívicas fundamentales para que asuma paulatinamente su responsabilidad como ciudadano.

15. Reconozca valores éticos y religiosos de su destino trascendente y el de los demás, en hechos del diario vivir.

16. Comprenda su rol como integrante de la comunidad local, regional, nacional, americana y del mundo.

17. Comprenda y valore la responsabilidad individual y de grupo en lo que hace a la salud familiar, escolar y comunitaria.

18. Valore la familia como institución básica de la sociedad.

Objetivos del primer ciclo del nivel primario (1°, 2° y 3° - grado).

En este ciclo se pretende que el alumno:

Organice y estructure su pensamiento mediante operaciones concretas.

Conozca y maneje el código básico; elabore mensajes escritos, sencillos y breves.

Intervenga activa y espontáneamente en la integración de grupos.

Estructure los elementos básicos del tiempo histórico y la noción del pasado a partir de su historia personal, la de su familia, institución escolar, instituciones del barrio, la

localidad y la zona.

Se inicie en el estudio de algunas estructuras lógicas-concretas (ecosistemas) que permitan la observación de los componentes vivos y no vivos de la naturaleza.

Establezca relaciones espaciales y elementales y reconozca formas.

Se inicie en el aprendizaje racional de las cuatro operaciones fundamentales y en las propiedades que se aplican en el cálculo.

Incorpore las expresiones musicales, plásticas y corporales como medios de conformar su personalidad.

Objetivos del segundo ciclo del nivel primario (4° y 5° grado)

En este ciclo se pretende que el alumno:

Acreciente su expresión verbal y escrita y se inicie en el análisis sistemático de la lengua.

Maneje la cuantificación de los datos y comprenda su importancia para la resolución de determinados problemas.

Desarrolle su espíritu de cooperación para resolver problemas.

Conozca su provincia, la compare con otras comunidades en el tiempo y en el espacio.

Comprenda la importancia de un ambiente sano para la vida del hombre.

Conozca: comprenda y utilice diversas formas de expresión y se comunice con los otros a través de ellas para reforzar su individualidad.

Objetivos del tercer ciclo del nivel primario (6° y 7° grado)

En este ciclo se pretende que el alumno:

Sea capaz de desempeñarse como oyente, interlocutor y lector para la correcta interpretación, valoración y retransmisión de mensajes orales y escritos.

Adquiera actitudes y hábitos de buen ciudadano, iniciándose en el conocimiento comprensivo de las leyes fundamentales, las disposiciones y normas sociales que regulan la vida de la comunidad provincial y nacional.

Analice con espíritu crítico los datos obtenidos a través de observaciones y experiencias, y elabore hipótesis sobre problemas que la realidad plantea.

Desarrolle su estilo personal de expresión.

Transfiera las estructuras matemáticas a la resolución lógica de situaciones problemáticas planteadas.

Ejercite gradualmente el pensamiento hipotético-deductivo.

Analice sus posibilidades e intereses para hacer una elección vocacional adecuada⁴

⁴PROVINCIA DE LA PAMPA. Ministerio de Gobierno, Educación y Justicia. Lineamientos Curriculares. Nivel Primario. La Pampa, 1979, p. 6, 7, 8 y 9.

Observaciones:

a) Puede observarse que los llamados objetivos pedagógicos no son objetivos, sino enunciados de los aspectos - que cubrirá el nivel primario. Un dato valioso para el análisis: se omitió el área de la expresión.

b) El objetivo del Nivel Primario de la Provincia de La Pampa N° 6, presenta un alto nivel de complejidad que le permitiría incluirse en un currículo de escuela intermedia ó media. A la vez es muy ambiguo en su expresión, al punto de que distintas personas le asignarían distintos significados. ¿Incluye por ejemplo, el empleo de la lengua para el goce estético, íntimo y personal? o únicamente de lengua para interrelacionarse con el medio?

Debe tenerse en cuenta que este objetivo sería el patrón de logros a comprobar para asignar la promoción del alumno en el área de lengua de 7° grado.

c) Objetivos del primer ciclo: la ambigüedad del objetivo 2, impide que se pueda determinar si el manejo del código gráfico significa lectura, o también la expresión oral y la escrita. No sugiere parámetros para la evaluación de manera que cuando el docente decide la aprobación o desaprobación del ciclo debe manejar sus propios patrones de eximición.

d) En los objetivos del segundo ciclo se han omitido - los referidos a la lectura.

e) En los objetivos del tercer ciclo vuelve a aparecer el comportamiento lector, lo que evidencia la falta de congruencia de los objetivos.

V.5.2. Análisis del ítem 2 y 3. Escala 3.

 N° 2. Aspecto: Integración. Objetivo A. 2

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto gral. y complejidad
<u>Integración:</u> Respecto a los objetivos: es la existencia de nexos integradores que permiten una síntesis de los objetivos ordenados en secuencia para organizarlos en un todo coherente, e interrelacionado. Si se careciera de integración, la secuencia determinaría la atomización del saber.	2	Se observan los nexos horizontales que interrelacionan objetivos.
	1	Se observan muy pocos nexos de integración.
	0	Carece de nexos de interrelación. (x)
	Ningún logro	

 N° 3. Aspecto: Continuidad. Objetivo A. 3

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto Gral. y complejidad
Consiste en la recuperación de aprendizajes anteriores en contextos cada vez más complejos. Ejemplo: Identificar sujeto. Identificar sujeto desinencial.	2	Los objetivos de Lengua Logrado señalan por lo general, la recuperación de aprendizajes en contextos cada vez más complejos.
	1	Muy pocos objetivos recuperan aprendizajes anteriores. Mínimo
	0	No se verifican retornos Ningún a aprendizajes anteriores. res. (x)

A fin de evaluar la integración, continuidad, congruencia y viabilidad, se ordenan los objetivos de los Lineamientos curriculares de acuerdo a su nivel de complejidad:

I. "Objetivos del nivel primario según Lineamientos Curriculares.

...6. Adquiera el dominio de la Lengua para participar de las distintas manifestaciones de la cultura.

7... (otros de asignaturas distintas).

II. Objetivos del primer ciclo

...2. Conozca y maneje el código básico; elabore mensajes escritos sencillos y breves.

3... (otros de asignaturas distintas)

III. Objetivos del segundo ciclo:

...2. Acreciente su expresión verbal y escrita y se inicie en el análisis sistemático de la lengua.

y otros.

IV. Objetivos del tercer ciclo

2. Sea capaz de desempeñarse como oyente, interlocutor y lector para la correcta interpretación, valoración y retransmisión de mensajes orales y escritos"⁵

⁵Lineamientos curriculares, ob. cit., p. 7, 8 y 9.

otros de asignaturas distintas.

Continuidad: La carencia de recuperación de aprendizajes se hace evidente en los objetivos 3, 2 y 4.2. Mientras en 3.2 aparece el análisis sistemático de la lengua como objetivo del ciclo, desaparece en 4.2. aunque los contenidos del tercer ciclo abundan en temas sobre análisis sistemático de la lengua.

Integración: La carencia de nexos horizontales de integración se evidencia en el análisis de los objetivos 4.2. del tercer ciclo y los objetivos del tercer ciclo según el ANEXO ACTIVIDADES:

Aquel (4.2.) aparece entre otros 6 objetivos de otras asignaturas como el objetivo general de lengua en el 3° ciclo Pero en el ANEXO, aparecen 7 objetivos de lengua, para el 3° ciclo. Aparentemente éstos serían los derivados de aquel 4.2. único de lengua para 6° y 7° Sin embargo aparece mezclado como uno más entre los 7, sin actuar como integrador de los demás y en un mismo nivel de complejidad.

Objetivo del tercer ciclo en Lineamientos Curriculares

4.2. "Sea capaz de desempeñarse como oyente, interlocutor y lector para la recta interpretación, valoración y retransmisión de mensajes orales y escritos"⁶

Objetivo del tercer ciclo en Anexo Lengua

"En este ciclo se pretende que el alumno:

6

Lineamientos curriculares, ob. cit. p.3.

Posea un adecuado manejo de la lengua oral y escrita a fin de lograr una eficaz relación social con la comunidad y el acceso a los valores culturales y en particular a los literarios.

Sea capaz de desempeñarse como oyente, interlocutor y lector para la recta interpretación, valoración y retransmisión de mensajes orales y escritos.

Logre reconocer la importancia de la lengua como medio de integración de los aprendizajes"⁷

⁷Lineamientos curriculares, Anexo Lengua. ob.cit.,p.

V.5.3. Análisis de los ítems 4. Escala 3.

N° 4. Aspecto: Congruencia. Objetivo A.4.

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto y complejidad
Es la interdependencia de los objetivos a través del proceso de derivación lo que le permite al docente: Poseer: patrones de evaluación que precisen los objetivos más generales; una estructura del conocimiento jerárquicamente ordenada y guías precisas para la selección de actividades.	2 Logrado	Los objetivos presentan un ordenamiento preciso a través del proceso de derivación.
	1 Logro Mínimo	Sólo uno pocos objetivos se derivan de otros más generales.
	0 Ningún Logro	Se carece de congruencia. Todos los objetivos presentan el mismo nivel de complejidad.

(x)

No se observan procedimientos de derivación de objetivos que hagan posible la disminución del nivel de complejidad para transformar los inferiores en patrones precisos de evaluación.

Obsérvese el objetivo de nivel primario 1.6, no tiene diferencia de complejidad con el 4.2 (objetivo de ciclo).

Ninguno ofrece parámetros para la evaluación ¿Cuándo

un alumno de 7° grado se desempeña como oyente, interlocutor y lector para la correcta interpretación y valoración y retransmisión de mensajes orales y escritos? ¿Cuándo se considera que debe ser desaprobado por no haber alcanzado el nivel?

V.5.4. Análisis del ítem 5. Escala 3.

N° 5. Aspecto: Viabilidad. Objetivo A. 5

Matriz descriptiva.	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto gral. y complejidad
<p>Es la posibilidad real que tienen los objetivos de ser alcanzados. Es la adecuación al tiempo disponible, a la particular configuración psicológica del niño; a las características de cada ciencia.</p> <p>No son utópicos ni ambiguos.</p>	2	La mayoría de los objetivos fijados son logros posibles de ser alcanzados por los niños.
	1	Muy pocos objetivos son viables. Algunos son logros tan ambiguos que pueden fijarse para la Universidad como para el nivel primario.
	0	No tiene objetivos viables. <input checked="" type="radio"/>

Para analizar la viabilidad de los objetivos se formulan preguntas simples: ¿Estos logros pueden ser alcanzados por niños de 7º?. No son utópicos, ni ambiguos?

Objetivo del 3º ciclo (Según Anexo I) "Logra reconocer la importancia de la lengua como medio de integración de los aprendizajes" Si no puede evaluarse se considera utópico, si es factible asignarle más de un significado es ambiguo. De todas maneras la viabilidad es producto de las otras tres categorías, si no hay integración, continuidad y congruencia no hay viabilidad.

Para evaluar las características de integración, continuidad, congruencia y viabilidad debe tenerse en cuenta - que es necesario lograr:

a) Integración para alcanzar continuidad.

Si en la evaluación, integración se ubicara en Nivel 0, no puede continuidad ubicarse en 1 ó 2, porque señala un nivel más complejo de integración. El primer nivel sería la interrelación horizontal que propone la integración, el segundo una interrelación vertical que asegura la continuidad.

b) Integración y continuidad para alcanzar congruencia

Es lógico que sin las interrelaciones verticales y horizontales no se logra la congruencia, pues cada aspecto que daría como desvinculado del resto.

Por lo tanto si integración y continuidad se incluyen en Nivel 1, congruencia no puede estar en 2.

c) Integración, continuidad y congruencia para alcanzar viabilidad. Si cada objetivo es una entidad autónoma, - desvinculada y aun contradictoria con el resto no pueden - ser viables.

Si congruencia es 0, viabilidad es 0.

V.5.5. Análisis del objetivo 6. Escala 3

N°5. Aspecto: Comparación de Lineamientos y Programa anterior. Objetivo A.6.

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto gral. de complejidad
Comparar en ambos documentos: contenidos de lengua, Objetivos referidos a la lectoescritura; distribución horaria. Observar si los lineamientos jerarquizan más los contenidos de lectoescritura dándoles <u>in</u> dependencia de los otros <u>con</u> tenidos de lengua; si figuran objetivos referidos a la lectoescritura en forma más reiterativa que en el Programa; si se dispone de más carga horaria para lengua.	2	Los lineamientos curriculares han jerarquizado la lectoescritura. Se verifican los tres aspectos señalados.
	1 Logro Mínimo	Los lineamientos curriculares han jerarquizado escasamente la lectoescritura. Solo uno de los aspectos señalados se puede verificar.
	0 Ningún logro	Los lineamientos curriculares han desjerarquizado la lectoescritura. El programa se adjudica los tres aspectos señalados, o hasta dos empates. (x)

V.5.5.1. Comparación de Lineamientos y Programa

A. Independencia y especificidad de contenidos de lectura y escritura.

<u>Programa</u>	<u>Lineamientos</u>
Aspectos programáticos	Aspectos curriculares
1. Lectura	1. Estudio <u>s</u> distemático de la lengua.
2. Escritura	2. Estudio sistemático del <u>dis</u> curso.
3. Iniciación literaria	3. Expresión oral y escrita.
4. Vocabulario y elocución	4. Otros sistemas de expresión
5. Composición	
6. Nociones sintácticas y morfológicas.	
7. Nociones ortográficas	

Evidente pérdida de especificidad e independencia de la lectura en los contenidos curriculares. Se la ha subordinado al área de la expresión oral y escrita.

B. Objetivos de lengua

<u>Programa</u>	<u>Lineamientos</u>
Un objetivo de nivel corres <u>p</u> onde a lengua.	Un objetivo de nivel correspon <u>n</u> de a lengua.

C. Forario destinado a lengua

<u>Programa</u>	<u>Lineamientos</u>
Distribución horaria	
Lengua 1° grado 28 %	No tiene fijada la distribución horaria en Lineamientos. Las es-
2° y 3°grados 26 %	cuelas han continuado con la -
4° y 5°grados 24 %	misma distribución horaria.
6° y 7°grados 20 %	

V.5.6. Análisis del ítem 7. Escala 3

Nº 7 Aspecto: Congruencia entre los elementos estructurales. Objetivo A.7

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto y sus complejidad
Congruencia entre objetivos y contenidos: Cada contenido se desprende de un objetivo. Por ejemplo, el tema "guiones" puede no existir en un objetivo, pero sí un tema -- que lo contenga como "signos de puntuación"; Por lo tanto ese tema es congruente con el objetivo: Usar correctamente los signos de puntuación.	2 Logrado	La mayoría de los contenidos se desprende de objetivos.
	1 Logro Mínimo	Muy pocos contenidos se derivan de objetivos(x)
	0 Ningún Logro	Ningún contenido se desprende de un objetivo por la ambigüedad con que han sido redactado estos últimos.

Debido a la ambigüedad de los objetivos es difícil de terminar si son el origen o no de determinados contenidos-Ejemplo:

"Valore la tradición de su comunidad, de otras comunidades del país y de otros países.

Interprete y ⁸evalúe textos literarios o de contenido histórico-cultural"

⁸ Lineamientos curriculares. Anexo I. ob.cit.p.29.

Resulta dificultoso establecer cuáles contenidos se derivan de uno u otro debido a la amplitud y ambigüedad de los objetivos

V.5.7 Análisis del ítem 8. Escala 3

N° 8. Aspecto: Congruencia entre los elementos. Objetivo A.7

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto y su complejidad
Congruencia entre experiencias y contenidos. Las experiencias sugeridas por los lineamientos, activan lo - propuesto en los contenidos mínimos curriculares.	2 Logrado	Las experiencias abarcan temas de los contenidos mínimos. (x)
	1 Logro Mínimo	No todas las experiencias se basan en contenidos curriculares.
	0 Ningún Logro	No hay congruencia entre experiencias y contenidos.

Si bien las actividades están correlacionadas con - los contenidos son tan generales que no brindan sugerencias prácticas en cuanto a la posible estructura de un ejercicio adaptado para niños de 7° grado.

"Realizar ejercicios para fijar los conocimientos gramaticales adquiridos.

Realizar ejercicios de segmentación de textos en oraciones para reconocer oraciones unimembres y ibimembres.

Realizar ejercicios para reconocer los indicadores - lingüísticos que marcan la actitud del hablante"⁹

La falta de sugerencias para organizar y seleccionar experiencias y la carencia de pautas metodológicas deja al docente sin guía concreta de acción.

Las experiencias sugeridas no hacen más que agregar la frase: "Realizar ejercicios "...a los contenidos mínimos, por lo tanto no son propuestas de actividades de aprendizaje: a) presentan la estructura de objetivos que en su mayoría activan el pensamiento convergente: "Realizar ejercicios:

para reconocer oraciones....
para distinguir prosa y verso.
para destacar en textos informati
vos las ideas principales y las se
cundarias"¹⁰

⁹ Lineamientos curriculares. Anexo I. Lengua. ob. cit. p.33

¹⁰ Lineamientos curriculares. Anexo I. ob. cit. p.36

b) La función que cumplen, más que como sugerencia de experiencias, es la de brindar una secuencia de temas derivada de los contenidos curriculares. Por ejemplo, Oración y -- frase figuran como contenidos (demasiados genéricos para orientar a un docente que nunca se desempeñó en 7° grado, por ejemplo). Las sugerencias de actividades luego derivan de - ese contenido otros menos complejos. En nuestro ejemplo "oraciones unimembres y bimembres; imperativas, desiderativas, - etc. En conclusión más que como sugerencia de actividades - cumplen la función de brindar una secuencia de contenidos.

V.5.8. Análisis del ítem 9. Escala 3.

Nº 9.Aspecto: Congruencia entre los elementos estructurales.
Objetivo A.7

Matriz descriptiva	Matriz de ponderación	
	Nivel	Concepto y su complejidad
Congruencia entre objetivos y pautas metodológicas. Las prescripciones metodológicas se adaptan a los objetivos planteados. Si los objetivos promueven la expresión creadora, la metodología presentará pautas para el desarrollo de la - creatividad.	2 Logrado	Las prescripciones metodológicas se adaptan a los objetivos planteados.
	1 Logro Mínimo	Muy pocas pautas se relacionan con los objetivos.
	0 Ningún logro	No hay pautas metodológicas o no se adecuan a los objetivos.

(x)

V.5.10. Conclusiones.

Los lineamientos curriculares carecen de validez interna porque:

a) Presentan fallas de estructuración: omiten elementos estructurales de importancia como las sugerencias metodológicas, distribución horaria, pautas de evaluación y promoción de escolares.

b) Se observa una defectuosa redacción de los objetivos, (un nivel de complejidad sin secuencia, presentados más como expresiones de deseos que como metas cuyo dominio se busca) lo que determina la falta de congruencia, integración, continuidad y viabilidad de los mismos. No se complementan, ni interrelacionan, sino más bien son compartimientos estancos o elementos yuxtapuestos.

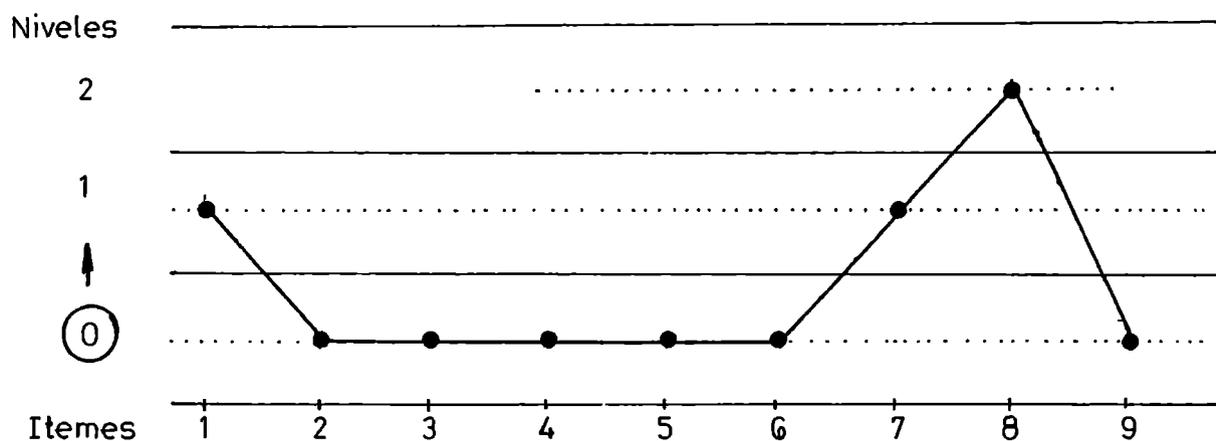
c) Si bien se señalan objetivos referidos a la lectoescritura se comprueba simultáneamente la pérdida de independencia y especificidad de la lectura en los contenidos mínimos: ni siquiera figura entre ellos.

d) La única congruencia que se verifica es la de los contenidos con las experiencias. Sin embargo esta característica nos permite inferir que para sus redactores lo más importante sigue siendo los contenidos. Estos Lineamientos adoptan nuevas vestimentas pero el soporte más firme que ofrecen a los docentes son justamente los contenidos, como en los viejos programas escolares. Mientras los objetivos no cumplan las funciones teóricas que se les asignan (Guías para la selección y organización de los contenidos, las experiencias y la evaluación) el docente sigue empleando los -

contenidos como guía y fin de su actividad. Además cabe señalar la deficiente formulación de las experiencias que fijan una minuciosa secuencia de contenidos sin precisar consignas para la actividad, o guías para lograr la integración, la continuidad, la viabilidad, en fin, la adaptación a las estructuras congoscitivas de un púber.

FIGURA 36

Síntesis de las evaluaciones. Escala 3
Lineamientos curriculares



V.6. Evaluación del planeamiento docente

Esta evaluación se realizó a través de la escala N° 4 compuesta por siete ítems. Para ello, se analizaron los resultados de las treinta escuelas en cada uno de los ítems.

V.6.1. Análisis de ítem 1 Escala 4

A través de este ítem se realizó el control de los elementos estructurales (objetivos) del planeamiento docente. En un nivel óptimo se espera que estén presentes los objetivos de curso, y los generales y específicos de unidad.

Los primeros se derivan de los objetivos de ciclo fijados en los Lineamientos Curriculares de la Provincia de La Pampa, y serían los que fijan los logros que el docente pretende conseguir al concluir el año escolar. Los generales de unidad se derivan de los de curso, y señalan el aspecto del comportamiento y de contenido que de aquel objetivo de curso puede lograrse, en una unidad. Sin embargo su elevado nivel de generalidad no brinda patrones precisos de evaluación, por eso se hacen necesarios los objetivos específicos de undad. Se transcribe a continuación un ejemplo demostrativo:

A. Objetivo de curso: Al finalizar el curso el alumno será capaz de usar la calve primaria de escritura.

A.1. Objetivo general de la unidad V: Al finalizar la Undad los alumnos emplearán las letras d, g y r en la escritura corriente.

A.1.1. Objetivo específico de Unidad (Patrón de logros): Los alumnos podrán escribir palabras empleando las sílabas directas que se forman con la d, y también las que presenten la d cerrando sílaba o palabra.

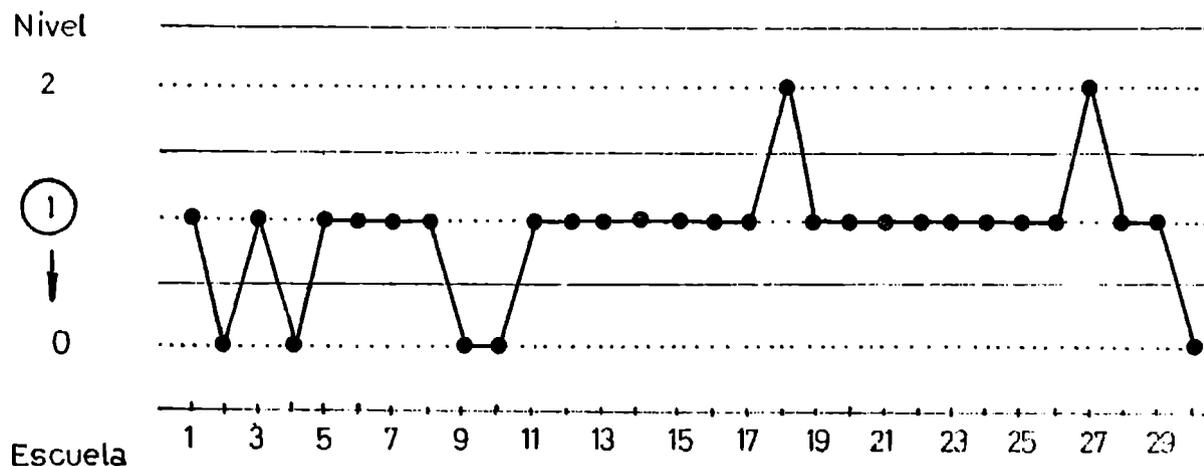
A.1.2. Leer palabras con las sílabas directas formadas con d y las palabras que se cierran con d...

Sólamamente dos escuelas de la muestra emplean estos tres niveles de objetivos, el 77 % en cambio omite los de curso o los de unidad. Más de la mitad de las escuelas analizadas, el 53 % no fijan las metas que deberá alcanzar los alumnos en el año escolar, y el 46 % omite los generales de unidad. Esta situación señala la carencia de marcos teóricos que fundamenten el planeamiento del currículo.

FIGURA 37

La presencia de objetivos en el planeamiento docente por escuela

Item 1 Escala 4



MO : Nivel 1 - El planeamiento no cubre los diversos planos de objetivos.

Mdna.: Nivel 1

Las treinta escuelas de la muestra han sido designadas con su N° de orden original, de acuerdo al siguiente de talle:

Escuelas de personal único a cargo de todos los gra dos: N° de orden 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Escuelas Hogares o de doble jornada: 10, 11, 12, 13 14, 15, 16, 17, 18.

Escuelas urbanas de 1° y 2° categoría, jornada sim ple, oficiales: 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Escuelas urbanas privadas: 28, 29 y 30.

El nivel 2, corresponde al planeamiento con sus tres niveles de objetivos; el nivel 1, los que omiten uno de los niveles, (los de curso, o los de unidad). El nivel 0, los que omiten más de un nivel, o no realizan el planeamiento docente.

Puede observarse que los niveles más bajos son ocupa dos por las escuelas de personal único y una escuela privada. En el primero de los casos, se observa una mínima dedicación a las tareas de planeamiento, tomando en cuenta la atención que demandan los grados simultáneos: las escuelas 8 y 10 no usan planificaciones. El resto sólo emplean un nivel de objeti vos. La escuela privada no posee planeamiento por unidad, pues la única exigencia a la que se ajusta es la del planeamiento diario.

Una síntesis de los resultados por cada nivel se pre senta en el siguiente cuadro:

	Frecuencia	Porcentaje
Nivel 2	2	6 %
Nivel 1	23	77
Nivel 0	5	17

V.6.2. Análisis del ítem 2, Escala 4

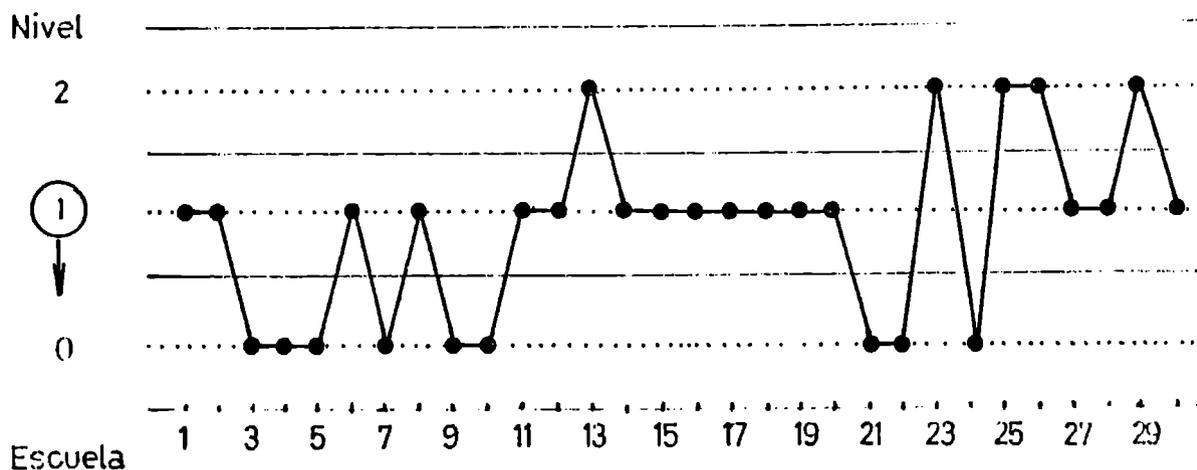
A través de este ítem se evalúa la viabilidad de los objetivos planteados. En este caso se trata de diferenciar las meras expresiones de deseos de las metas enunciadas como logros del curso. Un ejemplo extractado de la muestra ilustra estos casos: "Comprenda la necesidad de hacer, crear y accionar"

No sólo se hace difícil determinar cuándo el alumno ha alcanzado esos logros, sino que puede dar lugar a las más diversas interpretaciones por la ambigüedad de la expresión ¿Cuáles son por ejemplo, los matices diferenciales entre hacer y accionar?

Se observa marcada dificultad de los docentes para fijar metas viables que puedan cumplir la función de ejes del aprendizaje, permitiendo la adecuada selección de contenidos y actividades, así como indicadores precisos para la evaluación.

Resulta alarmante que el 30 % de los docentes no logran fijar por lo menos el 50 % de objetivos viables. El 54 % de los maestros de 7° grado, logran redactar entre el 50 y el 79 % de objetivos viables, quedando el resto de objetivos como pautas azarosas de acción.

FIGURA 38
La viabilidad de los objetivos
Item 2 Escala 4



MO: Nivel 1 - Una proporción de objetivos no son viables, no constituyen patrones de evaluación.

Mdn: Nivel 1

Las medidas de tendencia central se concentran en el nivel 1 por lo que se infiere que los objetivos no son empleados por el 82 % de los docentes como patrones precisos de evaluación según detalle del siguiente cuadro:

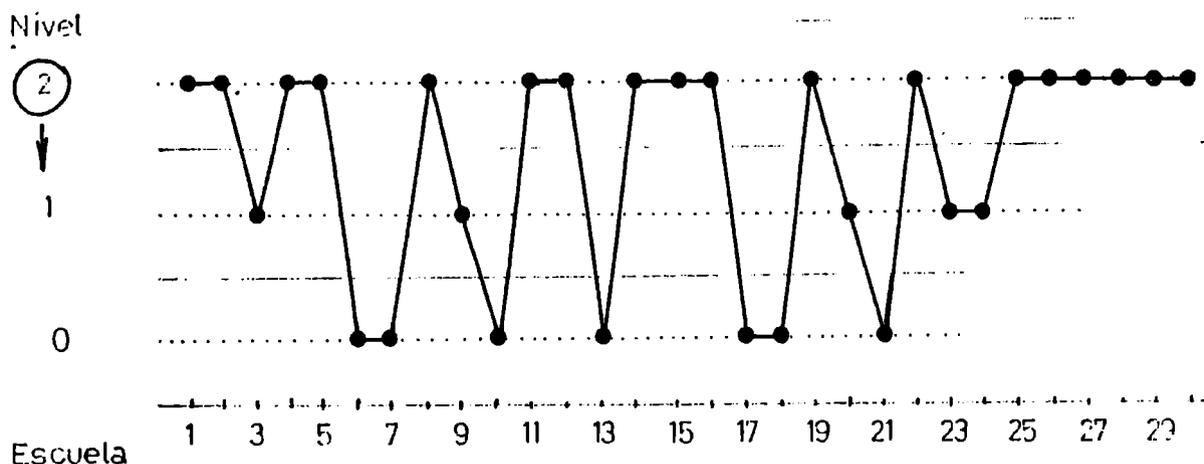
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	5	16
1	16	54
0	9	30

V.6.3. Análisis del ítem 3. Escala 4

Evalúa la jerarquización de la lectoescritura en el planeamiento docente. Las últimas investigaciones de Berta Braslavsky¹¹ señalan la paulatina pérdida de especificidad de los contenidos referidos a la lectoescritura en los programas latinoamericanos, de la escuela primaria. En nuestra muestra el 60 % de los docentes establecen entre sus objetivos por lo menos dos referidos a la lectura, la ortografía o la expresión escrita. Sin embargo, el restante 40%, sólo -destina un objetivo o ninguno, referidos a la lectoescritura. Esta tendencia se pone en evidencia en los cuadernos de los alumnos, donde (según se analiza en ítem 1 de la Escala N° 5) las experiencias destinadas a estas habilidades son numéricamente inferiores a las referidas a gramática.

FIGURA 39

Jerarquización de la lectoescritura
en el planeamiento docente
Ítem 3 Escala 4



MO: Nivel 2. El planeamiento jerarquiza contenidos de lectoescritura

Mdn: Nivel 2

¹¹ BRASLAVSKY, Berta P. de. La lectura en la escuela, ob.cit.

Este aspecto, sin embargo resulta el único que a través del perfil puede evaluarse dentro del máximo nivel, según frecuencias y porcentajes que se describen en el siguiente cuadro:

Niveles	frecuencia	Porcentaje
2	18	60
1	5	17
0	7	23

V.6.4. Análisis de ítem 4. Escala 4.

Evalúa la redacción de los objetivos del planeamiento docente. Si los objetivos específicos no se adaptan a las pautas establecidas por el modelo curricular de La Pampa no pueden constituirse en el eje del proceso enseñanza aprendizaje ya que no sirven como criterios externos para comparar con los comportamientos finales de los alumnos y menos aun para organizar el reajuste o el uso constructivo del error. El nivel 2 abarca las planificaciones cuyos objetivos se adecuen por lo menos a dos de las partes señaladas; el 1, las que se adecuan solo a una de las pautas y el 0 a los que no se adaptan a ninguna de las pautas de evaluación.

El análisis demuestra que solo 5 docentes, el 16 % del total, redactan objetivos que cumplen la función de guiar la labor docente. El 47 % se adecua a una sola de las normas de redacción estipuladas, por lo que los objetivos cumplen escasamente con la función de guiar la labor docente. El restante 37 % redacta objetivos carente de todo marco teórico, y por lo tanto no sirven para guiar la tarea docente. Se transcriben a continuación objetivos de este último grupo, a fin de ejemplificar casos de redacción inadecuada:

"Que el alumno justifique, resuma, defina, valore, explique, esquematice, ilustre, elabore, sintetice o ejemplifique.

Participe en la elaboración de conceptos y en la realización de la misma clase". De la Escuela N° 27 de la muestra.

El primero constituye un listado de diez verbos sin contenidos a través de los que puedan concretarse; no se deriva de ese objetivo ninguna experiencia en el cuaderno y tampoco existe en la evaluación de unidad algún ítem que mida su logro, (además, técnicamente imposible de lograr). El segundo, no puede ser analizado o decodificado por la oscuridad de la expresión.

"Enriquecer el lenguaje íntimo" La calidad de íntimo, lo hace inaccesible a la evaluación docente, además de no haberse podido establecer la diferencia entre enriquecimiento del lenguaje interior y enriquecimiento del lenguaje usado para la intercomunicación. Este objetivo ha sido extraído del planeamiento anual de 7° grado de la escuela N° 17 de la muestra, igual que el siguiente:

"Ampliar la expresión informativa".

"Adquirir conciencia lingüística".

"Relacionar eficazmente al oyente y al hablante". Además de la carencia de significación unívoca, presentan un nivel de complejidad tan amplio que pueden servir para un plan curricular de nivel medio o superior.

Objetivo de Unidad 1. Escuela N° 11 de la muestra:

"Desarrollar aptitudes de solidaridad, responsabili-

dad, respeto y cooperación en el ámbito escolar, familiar y comunitario". No se conciben estos logros en los veinte días previstos para la Unidad 1. No existe ningún ítem en la evaluación que intente adaptar su ejecución a la del objetivo.

Objetivo de Unidad 2. Escuela N° 30 de la muestra:

"Perfeccione el idioma que le facilitará el aprendizaje y la comunicación". Oscuridad de expresión; imposible su evaluación sin una adecuación; no favorece el reajuste sistemático para corregir errores de la expresión.

Unicos dos objetivos en el planeamiento de la Unidad 1 de lengua de la Escuela 9 de la muestra:

"Poseer un adecuado manejo de la lengua oral y escrita.

"Lograr una eficaz relación social con la comunidad:"

No sólo se observa la carencia de objetivos relativos a la lectura, sino objetivos improcedentes para su logro a través de una unidad de lengua.

Objetivos específicos de la Unidad 1, Escuela 22 de la muestra.

"Claridad de dicción.

Dominio del diccionario.

Desarrollar la actitud de valoración exploración.

Cultivo de la lectura informativa y creadora como motivación de la expresión oral y escrita".

En estos casos se han mezclado contenidos y propósitos,

y no figura ningún objetivo.

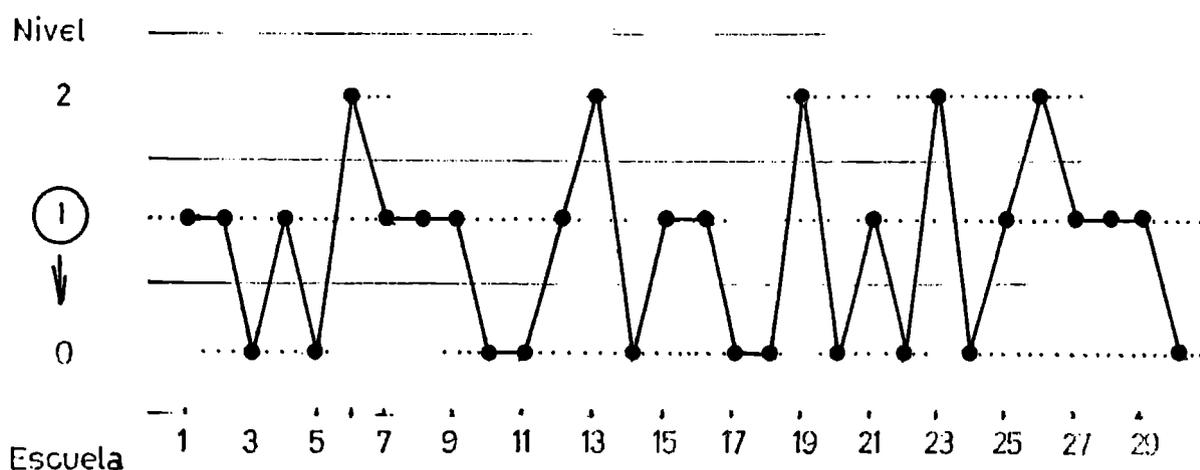
Objetivo de Unidad 1. Escuela N° 8 de la muestra:

"Organizar el pensamiento y jerarquizarlo en la reflexión sistemática. Ambiguo, complejo, inadecuado para su nivel (no se logra en veinte días), imposible de evaluar.

FIGURA 40

La redacción de los objetivos

Ítem 4 Escala 4



M.O. Nivel 1. La redacción de los objetivos evidencia un nivel inferior: No cumplen las funciones asignadas (selección de contenidos, actividades e ítemes de evaluación)

Mdna: Nivel 1

En conclusión, los objetivos guían escasamente la labor docente, y es muy elevado el porcentaje de maestras que plantean objetivos imposibles de evaluar. El cuadro siguiente

te pone en evidencia esta conclusión:

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
2	5	16
1	14	47
0	11	37

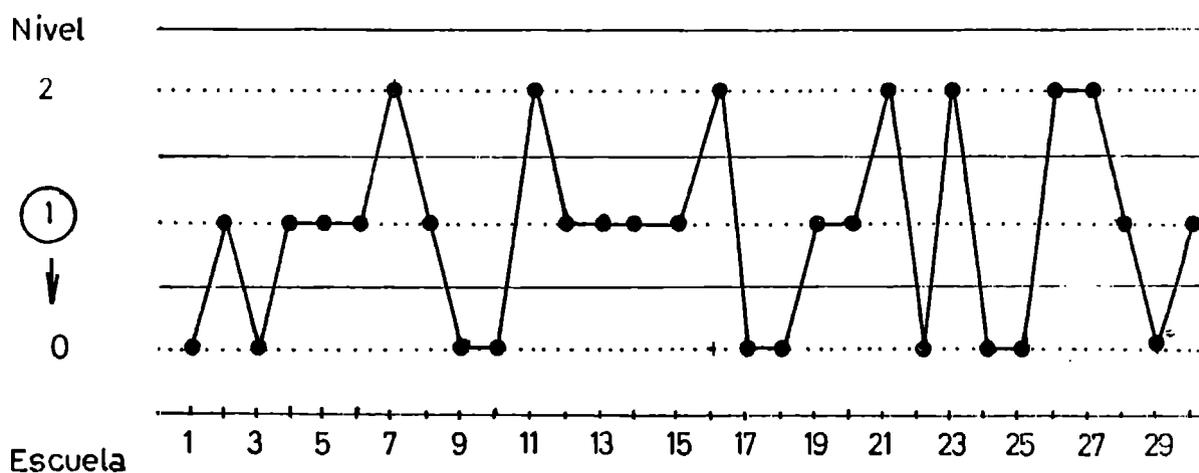
V.6.5. Análisis del ítem 5. Escala 4.

Evalúa la congruencia entre objetivos y contenidos. Tal como se describe en el marco teórico, la congruencia entre estos elementos estructurales del planeamiento docente reviste particular importancia. Los objetivos sirven entre otras funciones, para seleccionar contenidos. No se concibe entonces que existan contenidos de Unidad que no se deriven de algún objetivo. Si así sucediera ese contenido quedaría excluido en la Tabla de especificaciones y por lo tanto sin ítem para su evaluación. En este aspecto también se hace notorio la carencia de metodología de planeamiento curricular, ya que un alto porcentaje de docente, el 36 %, pone en evidencia el gran desequilibrio entre contenidos y objetivos, aspectos que a veces hasta resultan contradictorios. Los objetivos por ejemplo, fijan prioridad para las conductas que permiten ejercitar la lengua como sistema de comunicación, y los contenidos no proponen ningún tema sobre el particular acentuando la importancia de los contenidos gramaticales. Este grupo conforma el Nivel 0. En el Nivel 1, se incorporan aquellos testimonios que muestran algunos desequilibrios por omisión de contenidos. (a veces en los objetivos, a veces en los contenidos mismos)

El 23 % de la muestra evidencia un buen nivel de congruencia entre objetivos y contenidos (Nivel 2).

FIGURA 41

Congruencia entre objetivos y contenidos
Item 5 Escala4



M.O: Nivel 1. No se consigue congruencia entre objetivos y contenidos

Mdn: Nivel 1

La congruencia mínima obtenida por el grupo señala carencia de metodología para el diseño curricular. El cuadro siguiente ilustra sobre el particular.

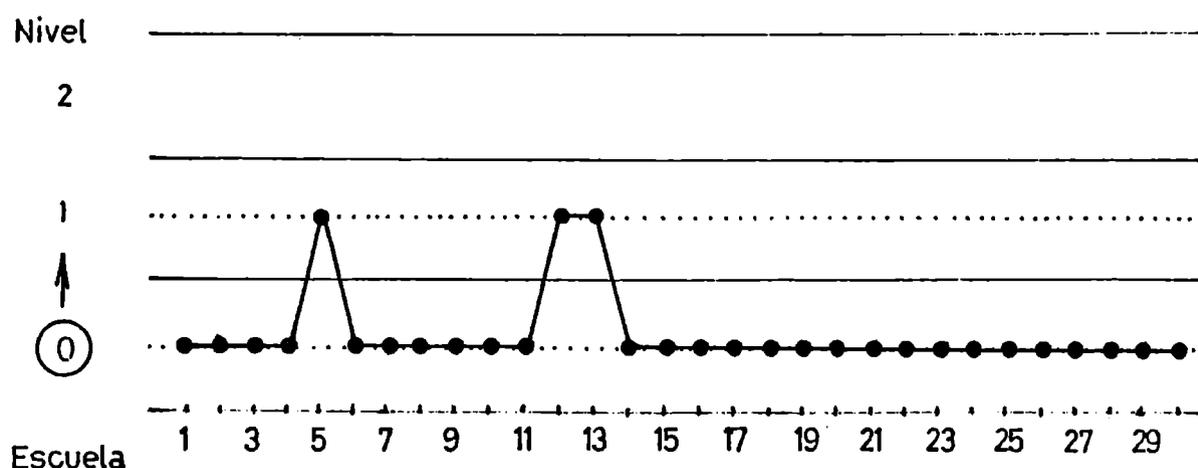
Miveles	Frecuencia	Porcentaje
2	7	23
1	13	44
0	10	33

V.6.6. Análisis del ítem 6. Escala 4

Evalúa la congruencia entre los objetivos de curso y los curriculares de ciclo. Los Lineamientos curriculares - deben porponer metas posibles de alcanzar en un ciclo, en - nuestro caso compuesto por 6° y 7° grados. De estos objeti- vos deben derivarse los de curso, capaces de ser logrados - en un año.

Aunque estos pueden abarcar una gran cantidad de ob- jetivos, todos deben estar incluidos en los curriculares, que resultan las líneas directrices del aprendizaje.

FIGURA 42
Congruencia entre objetivos curriculares
y objetivos de curso
Item 6 Escala 4



MO: Nivel 0 - No se verifica congruencia entre los objetivos curriculares y los de curso

Mnda: Nivel 0

Este perfil evidencia las marcadas dificultades de los docentes para establecer relaciones con los objetivos curriculares de ciclo. En este caso se considera que el planeamiento curricular es tan ambiguo, que dificulta la tarea del docente en la búsqueda de nexos. En algunos casos se ha constatado que el docente ignora que debe buscar esa relación, ya que copian como objetivos de curso, los objetivos curriculares - del tercer ciclo 6° y 7° grados. El cuadro siguiente ilustra sobre el particular.

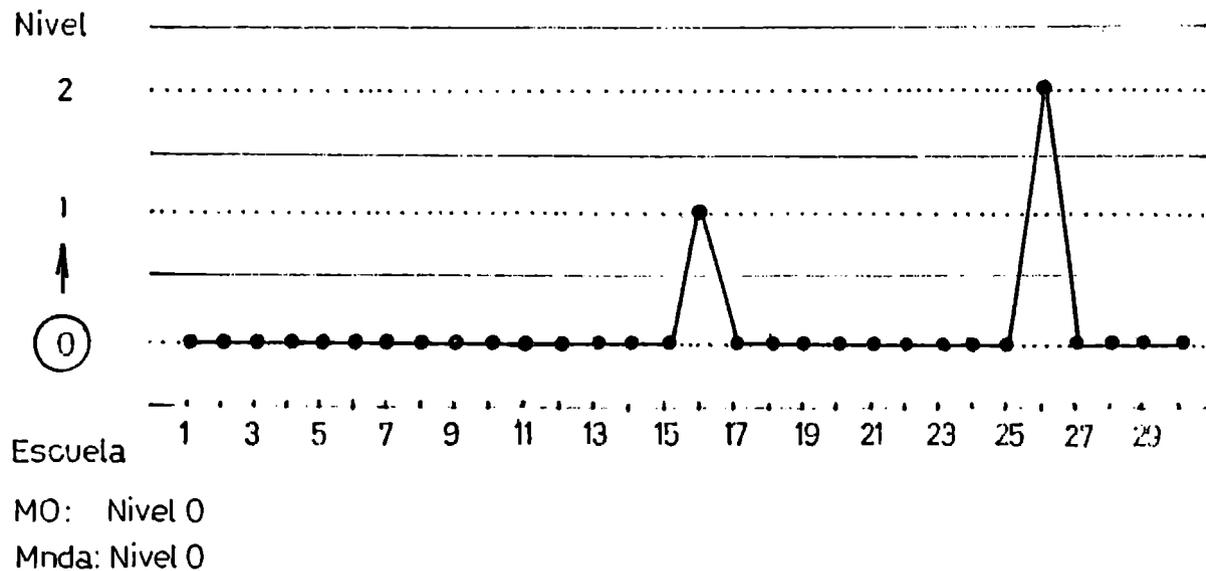
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	-	-
1	3	10
0	27	90

V.6.7. Análisis del ítem 7. Escala 4

Evalúa la congruencia entre los objetivos de curso y de unidad. Si no figuran los objetivos de curso, se controla la congruencia entre objetivos generales y específicos de unidad.

Cualquier sistema de derivación permite que los objetivos específicos conformen patrones de logros con los que directamente es posible controlar el rendimiento de los alumnos.

FIGURA 43
 Congruencia entre los objetivos
 de curso y de unidad
 Item 7 Escala 4



En conclusión, muy pocos objetivos se derivan de los más complejos, la mayoría presenta el mismo nivel de complejidad y carecen de congruencia. En este caso los objetivos no sirven como patrones de logros (corresponde al 94 % de la muestra). El restante 6 % corresponde a quienes han logrado mínima o completamente la congruencia buscada. El cuadro siguiente ilustra sobre el particular.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	1	3
1	1	3
0	28	94

Se acompañan uno de los casos que se evaluó en el máximo nivel de congruencia.

"Objetivo general de la Unidad N° 1"

1. Mejorar el lenguaje oral y escrito

Objetivos específicos	Contenidos	Experiencias
1.1. Reconocer vocales y consonantes sin margen de error.	1.1.1. El abecedario.	1.1.1.1. Señalar vocales y consonantes. 1.1.1.2. Trazar mayúsculas y minúsculas de imprenta y manuscrita. 1.1.1.3 Nombrar correctamente las letras del abecedario.
1.2. Establecer diferencias entre fonación y articulación.	1.2.2. Fonación y articulación	1.2.2. Realizar ejercicios respiratorios. 1.2.2.2. Ubicación de la articulación y la fonación en el aparato respiratorio.
1.3. Reconocer las palabras por el número de sílabas.	1.3.3. La sílaba. Clasificación de palabras por el número de sílabas.	1.3.3.1. Análisis de las palabras por la emisión de impulsos respiratorios. 1.3.3.2. Clasificar las palabras por el número de sílabas.
1.4. Ubicar en la boca las vocales por el punto de articulación.	1.4.4. El fonema. Clasificación de las vocales por el punto de articulación.	1.4.4.1. Posición de la lengua para los distintos sonidos. 1.4.4.2. Dibujos esquemáticos.

1.4.4.3. Explicar la diferencia entre vocales abiertas y cerradas".

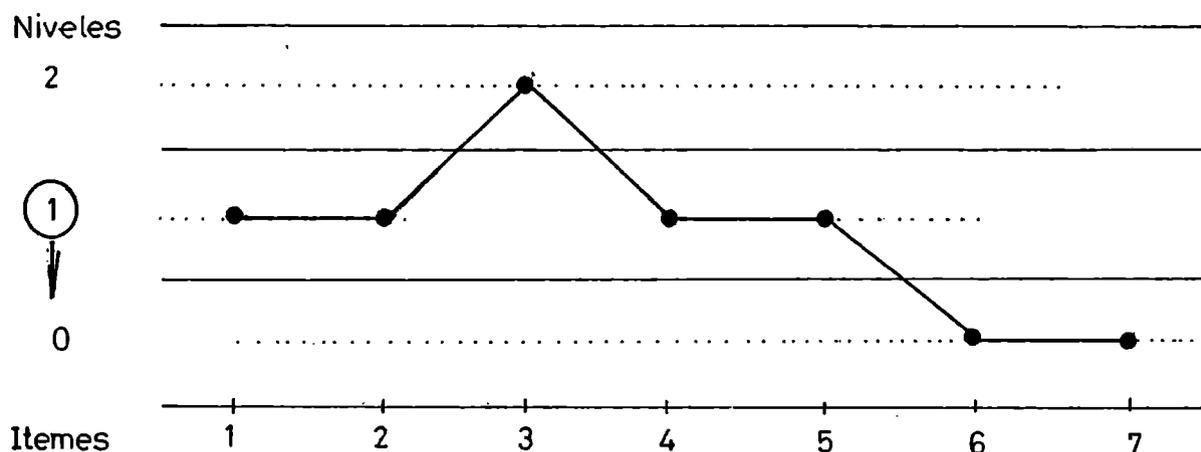
Extractado del planeamiento docente de 7° grado, Escuela N° 26 de la muestra.

V.6.8. La síntesis de las evaluaciones. Escala 4.

Para sintetizar la información analizada por ítems, se reúnen los valores correspondientes al modo obtenido en cada uno, con lo que se obtiene el perfil general sobre el nivel del planeamiento docente.

FIGURA 44

Síntesis de las evaluaciones sobre
planeamiento docente
Escala 4



El mayor número de notas se concentra en la Banda 1 - que resulta entonces la tendencia dominante. Como la banda - más marcada después de la 1, es la 0, se coloca la flecha hacia abajo. La lectura de este perfil nos indica que el planeamiento docente alcanza un nivel inferior con tendencia - descendente.

Si en lugar de trabajar con el modo de cada evaluación (valor más frecuente), se toman las frecuencias totales en los ítems, los resultados se hacen aún más elocuente.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	38	.18
1	75	.36
0	97	.46
Total	210	100

Las frecuencias de puntaje 0 en el total de los 7 ítems representa el 46 % de la evaluación, es decir que se evidencia una preponderancia de aspectos que descalifican el planeamiento como elemento para guiar la acción docente.

El alto nivel alcanzado en el ítem que evalúa la jerarquización de la lectoescritura en el planeamiento docente, es un aspecto que debe guardar congruencia con las experiencias que esas escuelas proponen a los niños en esa área. Es decir se observará la congruencia entre lo "propuesto" y lo "real" (evaluado por Escala 5).

Como síntesis de la interpretación de los datos puede señalarse que los objetivos no cumplen en el planeamiento la función que se le asigna desde el marco teórico:

a) No aparecen completos los diversos niveles de complejidad por lo que se dificulta la tarea de derivación que asegura la congruencia y viabilidad.

b) Se evidencia un nivel mínimo de viabilidad. Esta deficiencia señala la imposibilidad de comprobar el logro de los objetivos propuestos. El 30 % de los docentes no logran fijar por lo menos el 50 % de objetivos viables; el 54 % logra redactar entre el 50 y 79 %, pero queda el resto de los objetivos como pautas azarosas de acción. Se infiere entonces que los objetivos no son usados por el 84 % de los docentes como patrones precisos de evaluación. Esta conclusión debe corroborarse con los resultados de la Escala 6 que desde otro punto de vista evalúa este mismo aspecto.

c) Congruencia de los contenidos: los contenidos no se seleccionan a partir de los objetivos en un elevado porcentaje de casos.

A veces los exceden, otras son menos que los planteados en los objetivos.

d) Congruencia entre los objetivos. Al no intentarse algún sistema de derivación que señale las relaciones entre objetivos de los distintos niveles, no se puede obtener congruencia con los contenidos, experiencias y finalmente la evaluación. En muchos casos se ha constatado que el docente ignora que debe buscar esa relación ya que copian los objetivos de los Lineamientos curriculares de ciclo (6° y 7° grados) como objetivos de curso desconociendo la diferencia de complejidad entre ambos.

Como son mínimos los objetivos viables y congruentes,

el resto resulta inoperante para organizar la tarea áulica de conducción y evaluación de los aprendizajes.

Se evidencia, en general, carencia de metodología de - diseño curricular por lo que los elementos aparecen inconexos, yuxtapuestos y carentes de toda sistematización.

V.7. Evaluación de los componentes dinámicos del currículo a través de la Escala 5.

Del plano de lo "esperado" por el docente, se pasa al plano de lo "real", lo hecho en las escuelas por alumnos y docentes en su interrelación dinámica. Para evaluar estos elementos dinámicos se usaron dos escalas que reúnen información sobre las experiencias de los alumnos a través de sus cuadernos.

También en este caso se analizan los resultados de las treinta escuelas en cada uno de los ítems de las escalas.

V.7.1. Análisis de ítem 1, Escala 5.

El ítem evalúa el tipo de experiencias de aprendizaje preponderante:

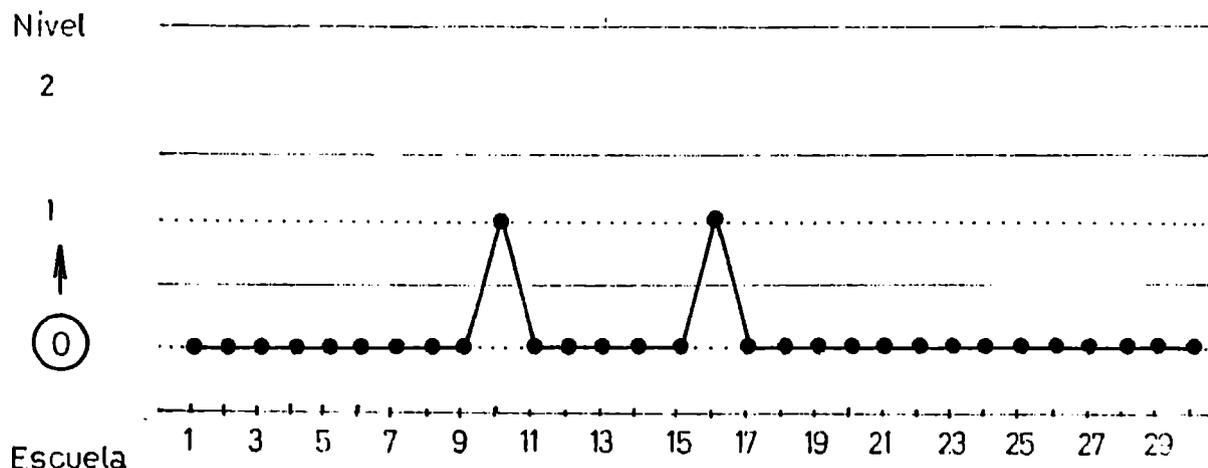
Experiencias de TIPO A	Experiencias de TIPO B	Experiencias de TIPO C
Permiten el uso del pensamiento divergente, caracterizado por la fluencia, la flexibilidad y la originalidad.	Permiten el uso del pensamiento convergente y parcialmente el divergente.	Sólo permiten el uso del pensamiento convergente, en la búsqueda de respuestas fijas y predeterminadas. La actividad mental requerida es mínima.
Experiencias de este tipo son las narraciones, descripciones, retratos, resúmenes, comentarios, análisis literarios y toda actividad en la que el alumno elabora sus propios mensajes, sin guía externa.	No sólo se da el recuerdo de información, sino la integración con aprendizajes previos lo que permite un mínimo de aporte personal.	Son experiencias de este tipo: silabeo, complementamiento, léxicos, reconocimiento, copias o apuntes, ordenamientos, conjugaciones.
	Son experiencias este tipo, cuestionarios, oraciones, ejemplos, lectura oral, clasificaciones.	

Las experiencias que desarrollan las habilidades lecto-escritoras pertenecen a los tipos A y B.

Se observa en los cuadernos una alta proporción de actividades del tipo C, el 94 % del total observado. Proliferan las copias o apuntes de nociones teóricas, llama la atención el tiempo dedicado a estas actividades cuando existen textos de los que sería posible extraer esas nociones, generalmente, gramaticales, o sobre aspectos de la teoría lingüísticas. De esas actividades de tipo C, las más comunes son la copia o -apunte (en algunas escuelas más del 80 % de las experiencias C, pertenecen a aquel aspecto. Son comunes además la actividad de reconocimiento de entidades recientemente incorporadas (subraya verbos, adjetivos, sujeto, predicado, complementos, etc.). Es típica acción estimulante del pensamiento convergente, sin el mínimo aporte personal creativo. La actividad intelectual es mínima, estimulándose únicamente el conocimiento de información teórica y no el uso de esa información. Como la lectoescritura no pertenece a los resultados de aprendizajes que puedan ubicarse dentro de la categoría "información", sino en el grupo de habilidades intelectuales, puede inferirse que la escuela estimula muy escasamente la lectoescritura (sólo el 6 % del total de experiencias).

De esta manera aún cuando la dimensión de lo esperado (el planeamiento docente) jerarquiza la lectoescritura, la observación de la dimensión real, desmiente esa disposición y señala escasa importancia que le asigna el docente a las experiencias lectoescritoras.

FIGURA 45
 Predominio de distintos tipos de
 experiencias de aprendizaje
 Item 1 Escala 5



MO: Nivel 0 . Predominan experiencias de tipo C
 Mdna: Nivel 0

Puede observarse lo homogéneo de los resultados obtenidos. Es importante destacar que el mejor nivel de actividades realizadas, correspondió a una escuela de tercera categoría - con personal a cargo de varios grados, que resultó el único establecimiento que carecía de cualquier tipo de planeamiento docente.

La maestra tenía una carpeta con las actividades a proponer a los alumnos, sin objetivos de ningún tipo.

Se transcribe el análisis realizado a esa escuela y a otra en la que predominaban las experiencias de tipo C.

	ESCUELA N° 10		ESCUELA N° 19	
Experiencias A	f	%	f	%
Redacciones	13	-	2	-
Análisis Literario	1	-	-	-
Total	14	11	2	3.6
Experiencias B				
Cuestionarios	17	-	4	-
Oraciones	12	-	2	-
Fjemplos	26	-	6	-
Lectura	14	-	-	-
Total	69	57	12	24
Experiencias				
Completamientos	7		1	
Silabeo	-		-	
Léxico	16		3	
Reconocimiento	4		15	
Copias	12		18	
Ordenamiento	-		2	
Total	39	32	39	72.4
N° de contenidos:	47		41	
N° de experiencias:	121		55	

Obsérvese la diferencia entre la cantidad de experiencias en uno y otra escuela, con casi los mismos contenidos, y la diferente concentración en las actividades de tipo C.

En conclusión las experiencias escolares observadas no estimulan las habilidades intelectuales y entre ellas la lectoescritura. La síntesis del siguiente cuadro pone en evidencia esta conclusión.

Miveles	Frecuencia	Porcentaje
2	-	-
1	2	6
0	28	94

V.7.2. Análisis del ítem 2, Escala 5

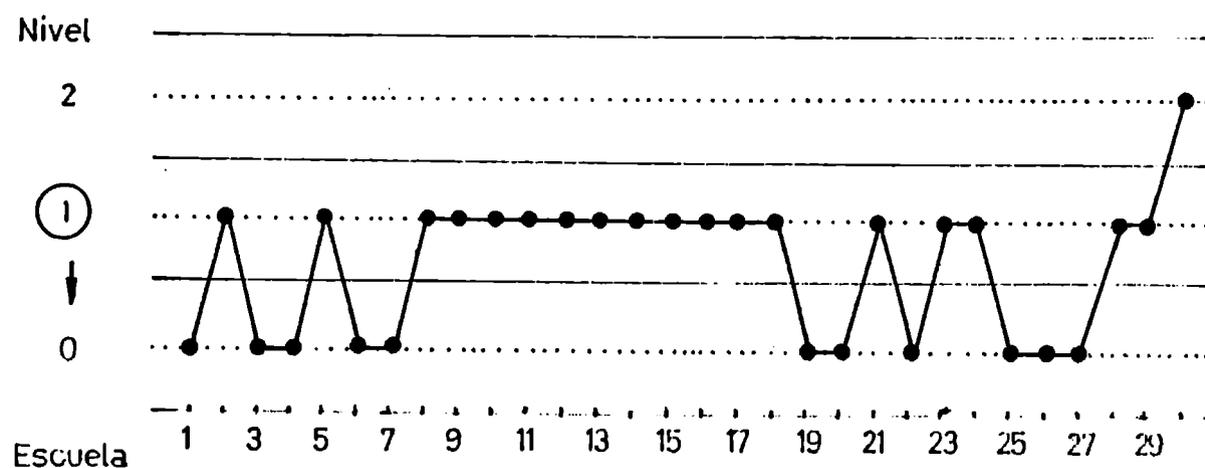
Evalúa la relación entre experiencias y contenidos. Toda entidad recientemente adquirida requiere la posibilidad de uso para su aprendizaje efectivo. Piaget denomina a la repetición de esquemas asimiladores, el ejercicio operatorio; Ausubel lo denomina consolidación de los aprendizajes. Bruner la revisita de la materia; Gagné, la recuperación de material intelectual. En fin, se observa acuerdo para considerar la necesidad de uso de la información en variadas experiencias para su aprendizaje. Por otra parte cada nuevo aprendizaje debe tener la posibilidad de evidenciar su desempeño, para confirmar el aprendizaje o derivar, por el proceso de retroalimentación, al reajuste, o al uso constructivo del error según los seguidores de Piaget. Las posibles experiencias que se pueden realizar con los contenidos serían por ejemplo, la incorporación, consolidación, aplicación (aplicación en nuevos contextos lo que da posibilidades de uso al pensamiento divergente) integración (relación con experiencias anteriores), evaluación y reajuste. Algunos autores como Gagné, señalan hasta ocho fases para cada aprendizaje.

La realidad áulica nos impone posibilidades mucho más restringidas: los alumnos pueden realizar escasas experiencias por tema debido a la cantidad de contenidos curriculares. De ahí que al calcular el cociente entre experiencias y contenidos se determina que el 60 % de los casos analizados alcanza a realizar 2 ó 3 experiencias por contenidos (Nivel 1). Sin embargo, el 37 % de la muestra, sólo alcanza a realizar una experiencia o menos por contenido. (Nivel 0). Con lo que se evidencia que no sólo no hay consolidación, aplicación o integración, sino tampoco evaluación (que informe si es posible avanzar hacia nuevos contenidos), y menos aún reajustes.

Una sola escuela de la muestra le brinda al alumno la posibilidad de realizar más de tres experiencias por contenido.

FIGURA 46

Relación experiencias-contenido
Item 2 Escala 5



MO: Nivel 1 (2 ó 3 experiencias por contenido)

Mdna: Nivel 1

En conclusión puede inferirse que los contenidos son numerosos e impiden un mayor margen de experiencias con ca da uno, lo que no permite aplicar los principios básicos - del aprendizaje (consolidación, retroalimentación, etc.). Los resultados totales se describinan en el siguiente cuadro:

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	1	3
1	18	60
0	11	37

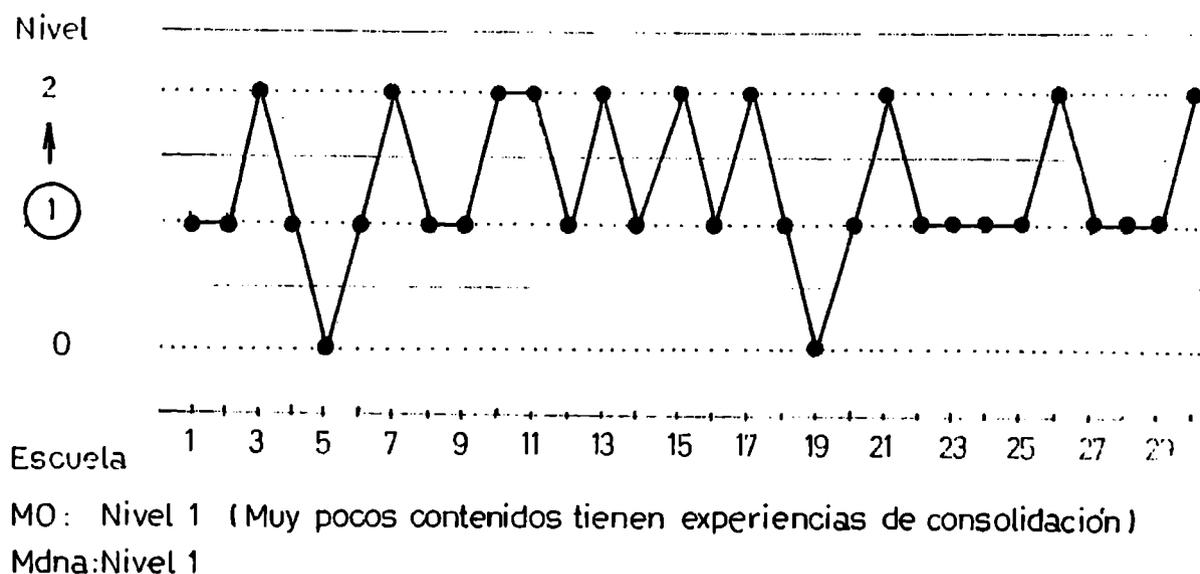
V.7.3. Análisis del ítem 3. Escala 5

Evalúa la existencia de experiencias de conslidación, es decir de aquellas experiencias que al decir de Piaget per miten repensar una operación recientemente promovida.

El 41 % de los casos examinados puede ubicarse en el ni vel 2 porque han brindado a los alumnos la posibilidad de rea lizar ejercicios de consolidación con la mayoría de los con te nidos.

El 53 %, demuestra que pocos contenidos tienen experien cia de consolidación, y el 6 % evidencia que las experiencias de consolidación son nulas o casi nulas.

FIGURA 47
Existencia de experiencias de consolidación
Item 3 Escala 5



Esta conclusión es particularmente relevante para la lectoescritura en la que el uso garantiza la competencia. Para fraseando a Comenio, se aprende a construir construyendo; a leer, leyendo; a escribir, escribiendo. Es significativo que las experiencias de consolidación se realicen sobre contenidos gramaticales y no sobre escritura y lectura. El ítem debió subdividirse para evaluar el tipo de contenido sobre el que se aplicaba la consolidación. El cuadro siguiente sintetiza los resultados obtenidos.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	10	33
1	18	60
0	2	7

V.7.4. Análisis del ítem 4. Escala 5

Evalúa el nivel de continuidad de las experiencias. El aprendizaje acumulativo se hace posible por el retorno a aprendizajes anteriores, retomándolos en un nivel de mayor profundidad. Son los repasos periódicos de aprendizajes previos.

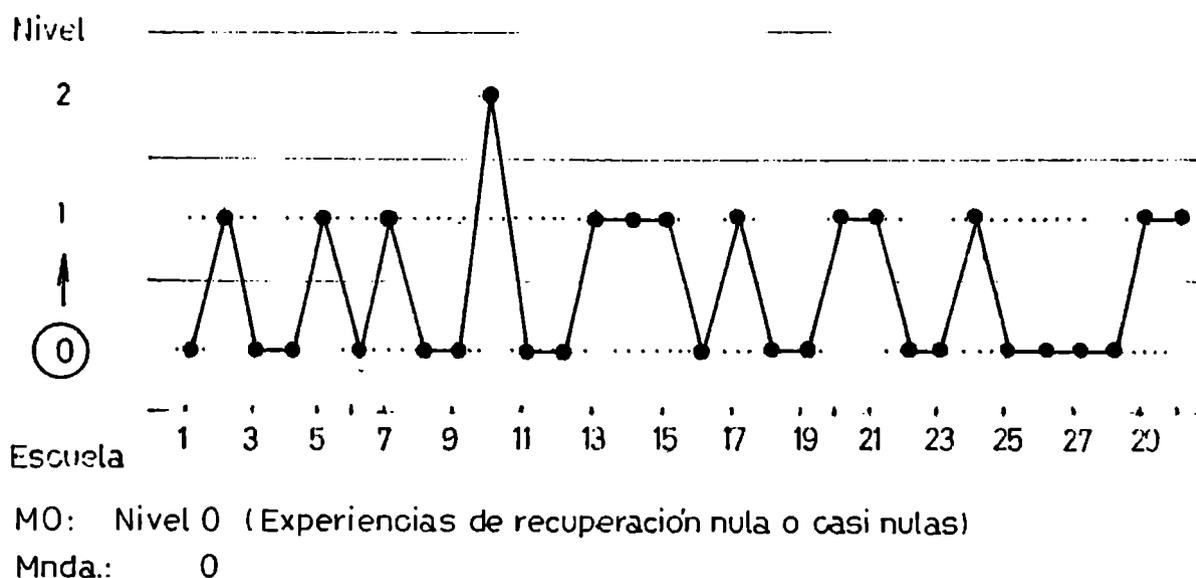
Si entre el 70 y el 100 % de los contenidos presentan experiencias que activan el principio de continuidad, se otorga el nivel 2.

Si entre el 30 y 60 % corresponde el nivel 1; y menos del 30 % al nivel 0.

Se observa en el 56 % de los casos carencia de experiencias de retorno adecuadas para promover el aprendizaje. El 40 % evidencia la existencia de una mínima realización del principio de continuidad, y el 4 % presenta experiencias de recuperación adecuadas para promover el aprendizaje.

FIGURA 48

Nivel de continuidad de las experiencias
Item 4 Escala 5



El retorno cíclico se evidencia sobre temas de gramática y no en ortografía, léxico de las lecturas o recursos estilísticos. Por ejemplo, si se buscan palabras de la lectura en el diccionario, estos términos no vuelven a ser retomados con otras actividades.

De esta manera las largas listas de palabras nuevas no contribuyen a enriquecer el vocabulario porque la falta de continuidad en el uso impide su aprendizaje.

El cuadro siguiente resume las apreciaciones sobre el particular.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	1	4
1	12	40
0	17	56

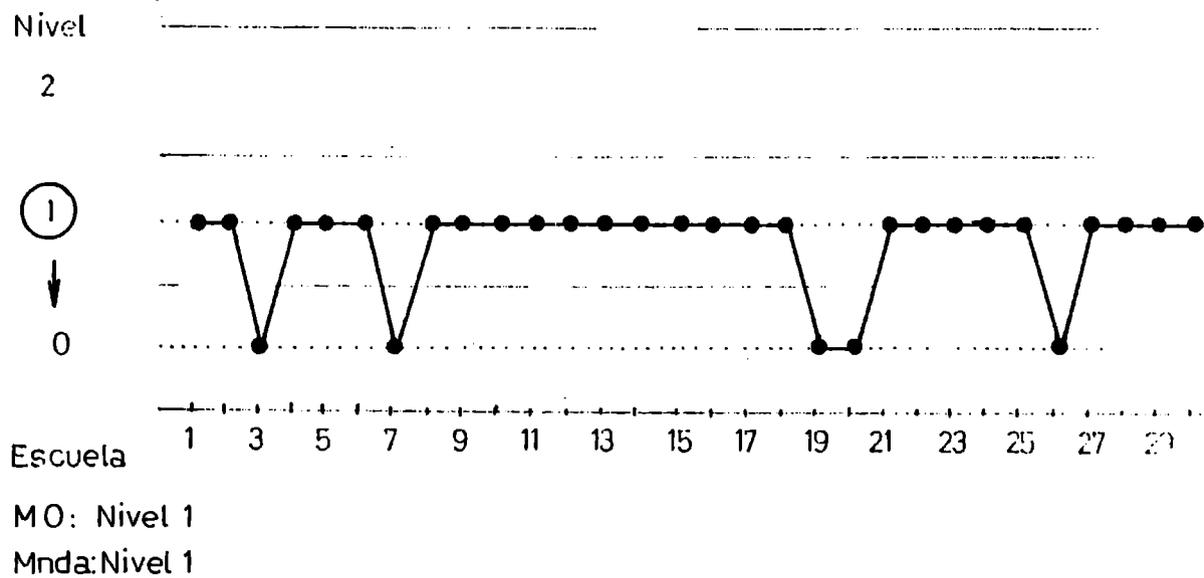
V.7.5. Análisis del ítem 5, Escala 5

Evalúa la relación días por contenido. Se intenta analizar desde otro punto de vista, la incidencia de los contenidos excesivos en el aprendizaje. Se realiza el cociente entre la cantidad de días de clase que se observan en el cuaderno y los contenidos tratados en este mismo tiempo.

Se observa que en el 83 % de los casos se destina un día a cada contenido, en el 17 % se dispone de menos de un día por contenido. Esta relación nos confirma el excesivo número de contenidos que debe aprender el alumno.

FIGURA 49

Relación días por contenidos
Item 5 Escala 5



Este escaso margen de tiempo por contenido, le impide al docente consolidar aprendizajes, o retornar sobre otros ya dado, e incluso también, evaluar. El cuadro siguiente sintetiza los resultados cuantitativos del ítem.

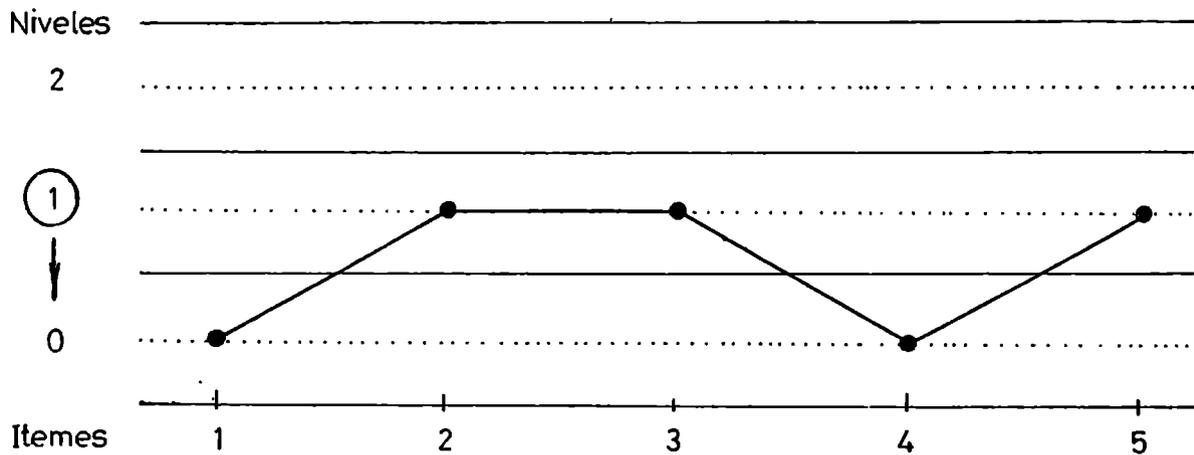
Nivel	Frecuencia	Porcentaje
2	0	0
1	25	83
0	5	17

V.7.8. Síntesis de las evaluaciones. Escala 5

Una vez analizados individualmente los ítems en las treinta escuelas se reúnen y sintetizan en un perfil las cinco medidas de tendencia central obtenidas y se logra así una visión de conjunto sobre las características fundamentales de las experiencias de aprendizaje en las escuelas de la muestra.

FIGURA 50

Síntesis de las evaluaciones sobre
experiencias de aprendizaje
Escala 5



Las experiencias presentan un nivel general inferior respecto a sus posibilidades de generar aprendizajes. Así como el modo se ubica en el nivel inferior B, la banda que le sigue en frecuencia, es la del nivel C, por lo tanto la flecha indica que predomina B con tendencias marcadas al descenso.

Este efecto se hace más evidente si en lugar de sintetizar los valores centrales de cada ítem se suman la totalidad de las frecuencias en cada nivel. Como son treinta escuelas observadas a través de cinco ítems, la frecuencia total de observaciones es de 150, y su distribución la siguiente.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	12	8
1	75	50
0	63	42

La marcada concentración en los niveles más bajos de la evaluación señala las limitaciones de las experiencias para -promover experiencias lingüísticas, por los indicadores que representan esos valores:

a) Predominancia marcada de experiencias de tipo C. Escasa actividad mental requerida, no hay aporte personal, se requiere especialmente el recuerdo de información. Promueven -conocimiento pero no habilidades intelectuales. Son experiencias inadecuadas para el aprendizaje de la lectoescritura, habilidad intelectual que requiere el uso permanente de las habitaciones logradas. Si se presenta un nuevo vocablo para analizar su escritura y significado y nunca más se promueve -su uso, ese término no se incorpora al vocabulario de uso del alumno, no se transforma en habilidad capaz de transferirse.

No hay práctica habitual de lectura, no se promueve la elaboración personal de mensajes, descripciones, narraciones y - aún resúmenes, con las limitaciones de este tipo de comunicación, que sin embargo, también le posibilita al niño ordenar su pensamiento para expresarlo. La ortografía ha quedado librada a ejercicios esporádicos, inconexos y sin evaluación. Se observa en cinco escuelas de la muestra, todas urbanas tareas de ortografía en las que se debía tomar apunte (copia) de hasta diez reglas ortográficas sobre el uso de alguna letra, generalmente b ó c. En el resto de las escuelas, la actividad referente a ortografía es mínima o no existe. En todos los casos observados, no se constatan retornos sobre los temas de ortografía, sino solamente sobre los de gramática. Esta organización curricular inadecuada para el aprendizaje lingüístico, es considerada como una causa importantísima de las dificultades en la lectoescritura.

b) La relación experiencias-contenidos resulta muy limitada e inferior a los presupuestos teóricos acerca de la necesidad de brindar a cada contenido experiencias de incorporación, consolidación, aplicación, integración, evaluación y reajuste. Si los alumnos sólo copian y repiten mecánicamente las enseñanzas, no tendrán oportunidad de lograr la transferencia de lo aprendido teóricamente al uso.

Si bien la relación experiencias-contenido no señala el máximo nivel de inadecuación, no significa que la cantidad resuelva el problema de la falta de calidad lingüística de las experiencias que ha sido señalada en el apartado anterior.

c) Las experiencias carecen de la consolidación necesaria que posibilite el uso de lo aprendido y por lo tanto se hace evidente el riesgo de las interferencias y el olvido rápido de lo recientemente incorporado. Esta comprobación (la carencia de consolidación de la mayoría de las experiencias) nos permite concluir que las dificultades de los alumnos no

surgen por omisión de los maestros en la presentación de - los temas sino por la inadecuación del tipo de experiencias planteadas y por la escasa consolidación de los aprendizajes.

d) No se verifica en la mayoría de las experiencias de lectoescritura, el retorno cíclico a los aprendizajes anteriores asegurando su uso permanente. De esta manera no se promueve el uso de esquemas asimiladores previos y se cercena la posibilidad de complementar el proceso de asimilación con el de acomodación, con el aporte creativo y personal.

e) La relación cantidad de días por contenido, señala - la escasa disponibilidad de tiempo para retomar aprendizajes, favorecer los procesos de transferencia y usar la evaluación permanente para asegurar la construcción de los nuevos aprendizajes sobre los anteriores ya conseguidos.

f) No se correlaciona la aparente jerarquización otorgada por los docentes a la lectoescritura en el planeamiento - con la escasa promoción de actividades de lectura y escritura. El siguiente cuadro sintetiza la cantidad total de estas actividades en la muestra total respecto a la totalidad de experiencias de lengua.

	Frecuencia	Porcentaje
Redacciones	95	7
Lecturas	67	5
Gramáticas y otros	1143	88
Total	1305	100

Resulta interesante comparar resultados de escuelas con excelente nivel de planeamiento con otras que no elaboran planes anuales ni de unidad.

Escuela 26 de la muestra: La única escuela que en la evaluación del planeamiento se ubica en el nivel 2, con alta jerarquización de la lectoescritura, adecuada derivación de objetivos y contenidos.

Experiencia de lengua: Total	97	100 %
Lectura	1	1 %
Redacción	1	1 %

El control se efectuó sobre las experiencias realizadas en 65 días. En ese lapso sólo se realizó una redacción y una lectura.

El resto, gramática y aspectos teóricos de la lingüística.

Escuela 10 de la muestra. La docente no hace planeamiento anual ni de unidades.

Las experiencias de lengua se distribuyen de la siguiente manera:	Total	124	100%
	Lectura	14	11%
	Redacción	13	10%

Obsérvese la diferencia marcada de dedicación a la lectura y a la elaboración de mensajes.

Estas observaciones permiten inferir que los docentes incorporan esta temática al planeamiento porque es un aspecto socialmente aceptado, pero que no es valorizado a nivel personal. No existe conciencia de la gravedad de las dificultades.

tades en lectura porque tampoco se evalúa.

V.8. Fvaluación de los componentes dinámicos del currículum: la tarea docente de evaluar.

Uno de los aspectos dinámicos del currículo, las experiencias del alumno se han evaluado a través de la escala n° 5. El otro aspecto que pertenece a este grupo es el proceso de evaluación.

Son también experiencias de los alumnos, preparadas por los docentes para recabar información acerca de la marcha del aprendizaje y asegurar una toma de decisiones adecuadas a la realidad. Esas decisiones consistirán, por ejemplo, en asumir las dificultades del grupo y no continuar con otros temas, o en brindar experiencias de recuperación a los alumnos cuya evaluación denote dificultades y continuar con los que han obtenido un buen rendimiento.

La escala n° 6 examina las experiencias de evaluación en los cuadernos de los alumnos (no del planeamiento docente)

Contrasta luego esas actividades con los objetivos propuestos, en el plan de unidad. También en este caso se analizan los resultados de las treinta escuelas en cada uno de los ítems de las escalas.

V.8.1. Análisis del ítem 1. Escala 6

Examina la existencia de evaluaciones diarias en los cuadernos de los alumnos. El nivel 2 abarca las tareas escolares que están siempre corregidas o por lo menos corregidas la mayoría de las veces. El Nivel 1, como siempre marca un nivel

inferior y abarca las tareas escolares que a veces están corregidas y a veces no, pero en las que siempre prevalecen las corregidas. El nivel 0 pertenece a las tareas que casi nunca están corregidas.

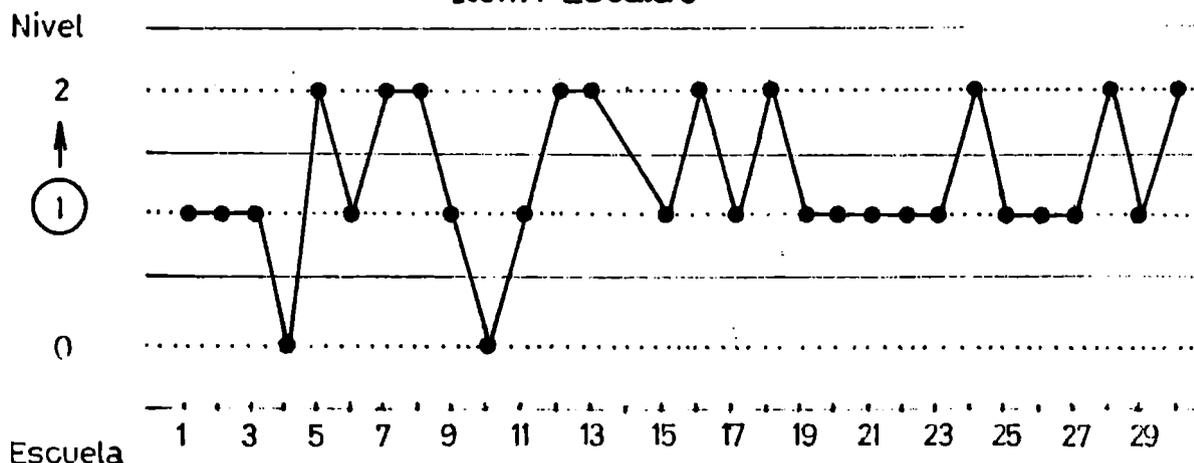
El 57 % de la muestra obtiene un nivel inferior en el uso de la evaluación diaria donde se alternan tareas corregidas y sin corregir.

El 36 % pertenece al nivel superior y medio, en el que la mayoría de las tareas están evaluadas. En estos casos la evaluación puede emplearse para recabar información acerca de la marcha del aprendizaje.

El restante 7 % presenta un nivel deficitario en el empleo de la evaluación: la mayoría de los trabajos carecen de correcciones.

FIGURA 51

Presencia de evaluaciones diarias
en las tareas de los alumnos
Item 1 Escala 6



MO. Nivel 1 - Los docentes emplean escasamente la evaluación para recabar información sobre el proceso de aprendizaje y tomar las decisiones que correspondan

Mdn: Nivel 1

En conclusión sólo 11 docentes de las escuelas primarias, corrigen minuciosamente los trabajos de sus alumnos, poniendo en evidencia la importancia que le asignan a esa función de la docencia.

Los 19 restantes corrigen alternativamente o no corrigen las tareas por lo que se infiere que no reconocen el valor de la evaluación en la labor docente. Los datos de la muestra se detallan en el cuadro siguiente.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	11	37
1	17	56
0	2	7

V.8.2. Análisis del ítem 2

Este ítem evalúa el uso constructivo del error, es decir, no sólo se debe corregir una tarea escolar sino señalar los errores y plantear con ellos nuevas experiencias que permitan reconstruir la noción para aprenderla. El error es rescatado entonces como factor de aprendizaje y deja de ser el elemento que permite colocar una nota o calificación.

Este ítem controla además de la existencia de tareas de reajuste, las características de ese reajuste: a) si está corregido por el docente. Se observa asiduamente que los docentes extraen los errores ortográficos de sus alumnos y se los hacen repetir varias veces. Sin embargo, luego no corrigen esa tarea y en muchas oportunidades puede observarse las palabras con más errores que los primitivos, pero sin corregir -

por los docentes; b) si el reajuste está bien corregido. Suele suceder que la actividad complementaria que brinda el docente figure con un visado o una calificación (Muy bien, satisfactorio, etc.). Sin embargo es posible detectar errores numerosos lo que permite inferir que el docente no ha leído la tarea; c) si el reajuste resulta una tarea sistemática. Es decir si más allá de la esporádica repetición mecánica de errores, se ha establecido como patrón de trabajo la preparación de tareas con cada error detectado. Esa tarea incluso puede ser seleccionada por el alumno: realizar móviles para el aula, o minimóviles para el cuaderno, o tarjetas con distintas técnicas gráficas para incorporar a una carpeta de errores; o repetir una redacción con errores cambiando el tiempo verbal, etc.

Cuando la evaluación cumple estos requisitos o por lo menos dos de ellos se alcanza el nivel 2 (Nivel medio y superior en el uso del reajuste). Si sólo se cumple una de esas pautas, se encuadra en el nivel 1, en la que se considera que el docente emplea escasamente la evaluación para organizar el reajuste y corregir dificultades de aprendizaje. Si no hay tareas de reajuste o si están mal corregidas, se incorpora al nivel 0, que abarca los casos en que se desconoce la importancia del uso constructivo del error.

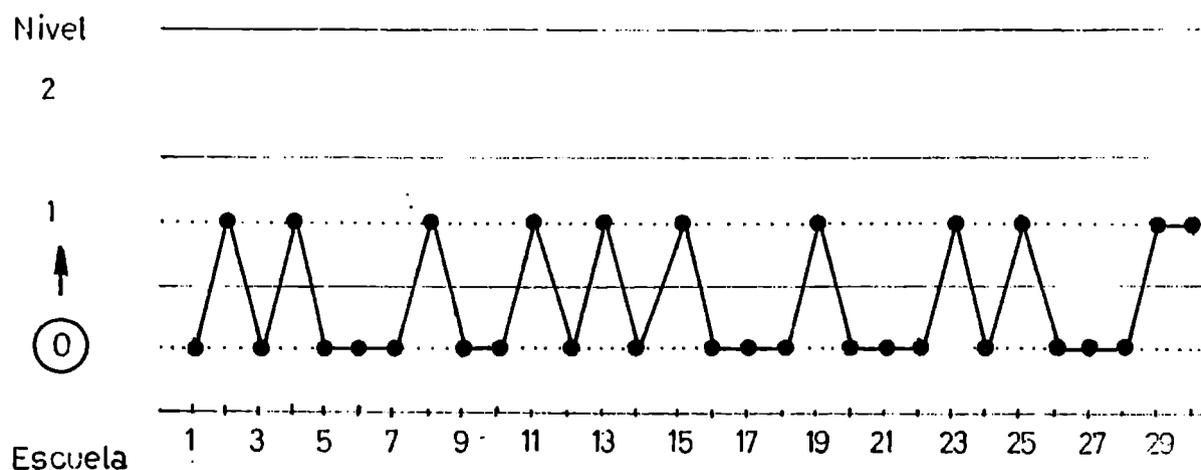
El 63 % de los docentes de la muestra se ubican en el nivel C en cuanto al uso del error y puede inferirse que desconocen la importancia del reajuste en la construcción de los aprendizajes.

El 37 % emplea escasamente el reajuste para corregir las incipientes dificultades de sus alumnos, y se ubica en el nivel inferior 1. No se constató ninguna escuela de la muestra en la que se empleara el reajuste con dos de las pautas teórica

cas sugeridas.

FIGURA 52

El uso constructivo del error
Item 2 Escala 6



MO. Nivel 0 - No hay tareas de reajuste y si las hay están mal corregidas.
Se desconoce el valor del reajuste para el aprendizaje
Mdna: Nivel 0

Estos resultados más allá de señalarlos lo puntual, el suceso, nos permiten interesantes inferencias. Si no se emplea el reajuste, para el docente pampeano la única finalidad de la evaluación es la de colocar una calificación e ignora la función de retroalimentación que cumple tanto para el maestro (que puede corregir algunos de los aspectos de su tarea docente), como para los alumnos, los que pueden reconstruir aprendizajes deficitarios.

Una síntesis de los resultados de la observación de las evaluaciones diarias de las tareas escolares en las treinta escuelas de la muestra, se presentan en el cuadro siguiente:

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	0	0
1	11	37
0	19	63

V.8.3. Análisis del ítem 3. Escala 6

Este ítem evalúa la presencia de evaluación de la lectura oral en el último grado del nivel primario.

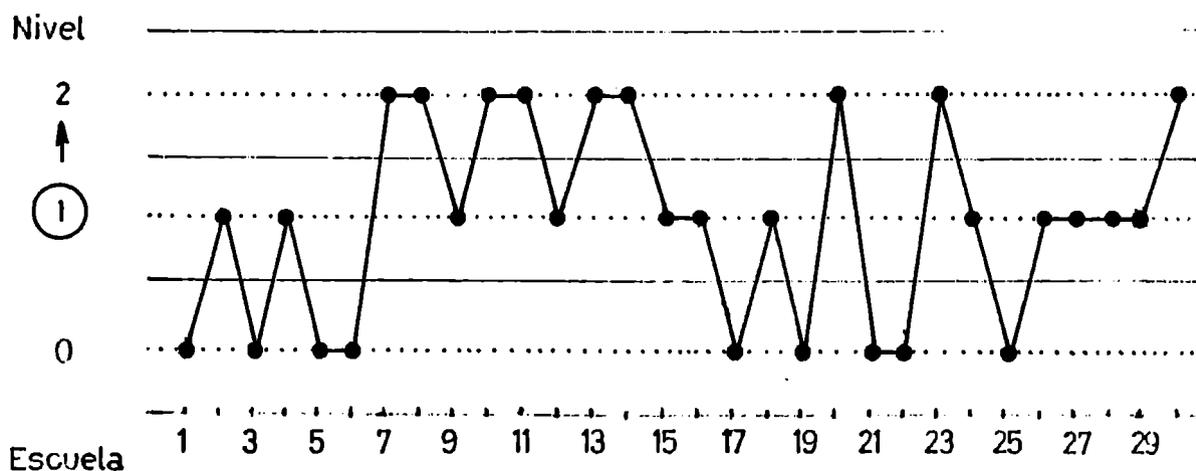
El nivel 2 incluye los casos en que se verifica la evaluación de la lectura oral con cierta periodicidad, por lo menos dos veces por semana.

Si se verifica la evaluación esporádica de la lectura oral se la incorpora al Nivel 1. El Nivel 0 se asigna cuando no se verifica evaluación de la lectura oral.

El 30 % de la muestra presenta evaluación de la lectura oral en forma periódica; el 40 % sólo evaluaciones esporádicas y el 30 % ninguna evaluación de la lectura.

FIGURA 53

Presencia de evaluación de la lectura oral
Item 3 Escala 6



MO.: Nivel 1 - El docente evalúa escasamente la lectura oral

Mdna.: Nivel 1

Estos resultados se correlacionan directamente con las dificultades lectoras detectadas en esta investigación. Por ser tan masivas no pueden asignarse a problemas personales, a neuropatías de diversa índole porque supondríamos un universo escolar enfermo.

Por lo tanto las dificultades hay que buscarlas dentro y fuera del sistema. En nuestro caso, la falta de evaluación de la lectura oral indica que el docente desconoce las dificultades lectoras de sus alumnos. No se le puede solicitar la implementación de medidas correctivas para una realidad

que desconoce porque no evalúa.

Una síntesis de los resultados obtenidos, se detalla en el cuadro siguiente:

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	9	30
1	12	40
0	9	30

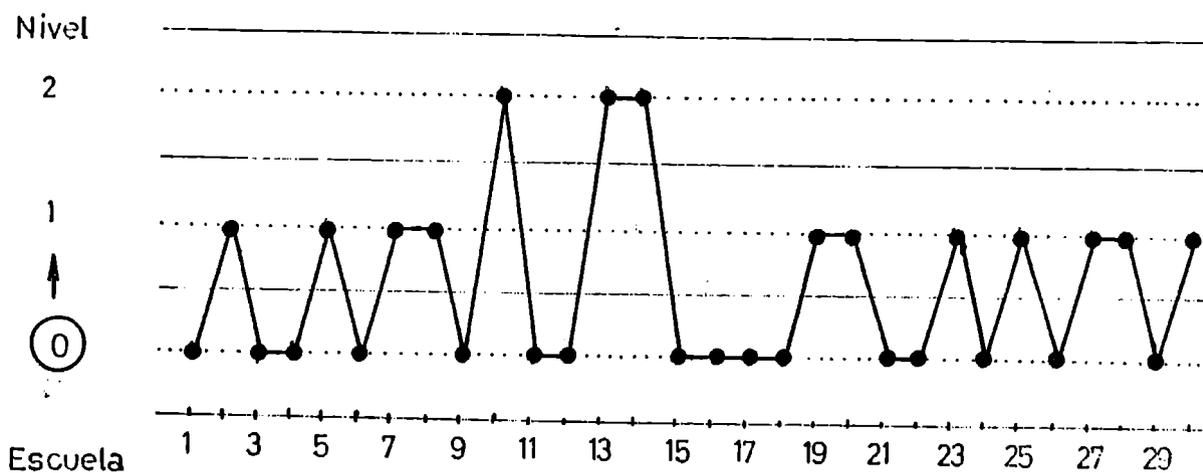
V.8.4. Análisis del ítem 4. Escala 6

Este ítem examina la presencia de evaluaciones de los mensajes escritos por los alumnos, narraciones, descripciones, resúmenes, etc. Se refiere exclusivamente a la producción personal de mensajes y no a los trabajos de copia. Las correcciones a que se hace referencia no incluyen sólo las faltas de ortografía, sino errores de distinta índole y su respectivo reajuste, vocabulario, claridad, precisión en la expresión, etc.

Si las evaluaciones se ajustan a las pautas señaladas, se ubican en el nivel medio y superior N° 2. Si sólo corrigen una de las pautas sugeridas se incorporan al Nivel inferior N° 1. Si aparecen algunas correcciones de ortografía, carecen de reajuste; pertenecen al Nivel 0.

El 10 % de la muestra (3 escuelas) cumplen con las pautas fijadas por el nivel 2. El 37 % está incluido en el Nivel 1 y el 53 % en el nivel 0.

FIGURA 54
Análisis de las evaluaciones de la redacción
Item 4 Escala 6



M.O.: Nivel 0 - Las evaluaciones no se ajustan a las pautas mínimas establecidas
No favorecen el mejoramiento de la expresión
Mdna: Nivel 0

Si no se corrige en la redacción la presencia de barbarismos o vulgarismo, el uso defectuoso de los tiempos verbales, la oscuridad o imprecisión de las frases, las concordancias, etc., y si aún corregidas no se hace el reajuste correspondiente, la escuela no favorece el mejoramiento de la expresión. Los resultados del siguiente cuadro ilustra sobre el particular.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	3	10
1	11	37
0	16	53

V.8.5. Análisis del ítem 5. Escala 6

Examina la presencia de evaluaciones de unidad. Los docentes de La Pampa realizan además del planeamiento anual, el planeamiento de unidad didáctica. La evaluación le permite confirmar el nivel de logros de sus alumnos y detectar los aspectos que han resultado conflictivos para el aprendizaje. Al obviar este paso se está reconociendo implícitamente que todos los alumnos han conseguido el 100 % de los logros previstos, se descarta la posibilidad de dificultades y con ello se pierde la oportunidad de mejorar el aprendizaje.

Si se comprueba la existencia de evaluaciones de las dos unidades analizadas (la 1 y la 2), la evaluación señala el Nivel 2.

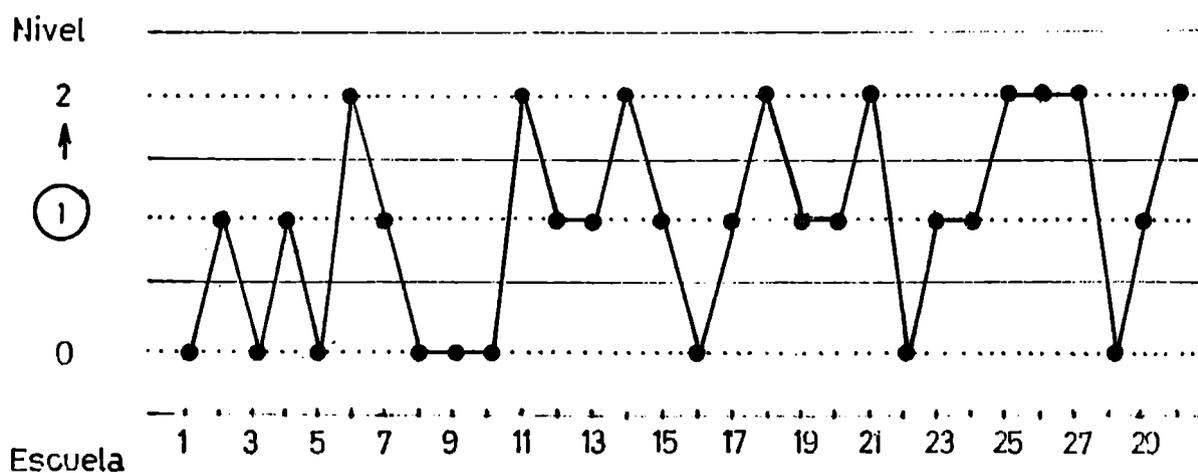
Si sólo existiera una evaluación de unidad, se ubica en el Nivel 1, en el que la evaluación apenas se emplea como medio para recabar información y tomar decisiones.

Si no se verifican evaluaciones de unidad asignamos el Nivel 0, que señala la falta de valoración hacia las tareas evaluativas.

El 30 % de la muestra ha realizado evaluación de las unidades 1 y 2 por lo que les corresponde el Nivel 2. El 40 %, sólo ha realizado una evaluación y finalmente el 30 % restan

te no ha aplicado ninguna evaluación, demostrando que no le reconocen valor a la tarea de evaluación.

FIGURA 55
Presencia de evaluaciones de unidades
Item 5 Escala 6



M.O.: Nivel 1. La evaluación apenas se emplea como medio para recabar información y tomar decisiones que posibiliten el aprendizaje.
Mdna: Nivel 1

Es importante señalar que se observan 9 casos que no realizan ninguna evaluación. Si los maestros no la aplican significa que la Dirección tampoco se lo requiere.

Por lo tanto se puede inferir que el proceso de evaluación no es reconocido como valioso por un alto porcentaje de docentes.

Una síntesis de los resultados obtenidos se presenta en el siguiente cuadro.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	9	30
1	12	40
0	9	30

V.8.6. Análisis del ítem 6. Escala 6

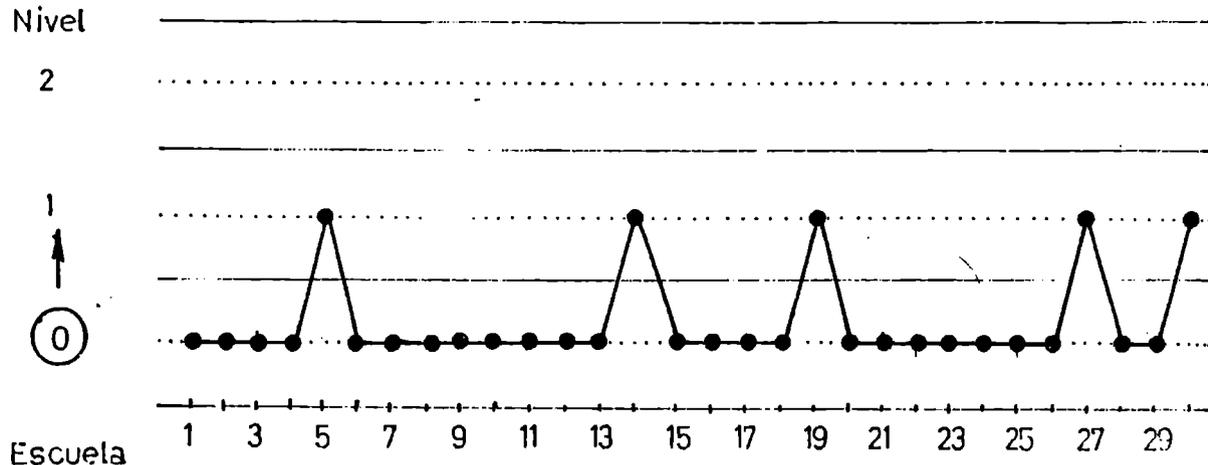
Examina el uso del reajuste en las evaluaciones de unidad. Tal como se describe en Escala 6, ítem 2, se reconocen dentro de este aspecto diversas pautas a considerar: Tareas de reajuste, reajuste corregido; reajuste bien corregido, reajuste sistemático.

Si se verifican dos de las pautas además del reajuste, se evalúa en el nivel 2. Si se constatan muy pocas tareas de reajuste, pero bien corregidas, se lo ubica en el Nivel 1, y finalmente si no hay tareas de reajuste o si hay algunas y están mal corregidas le corresponde Nivel 0.

No existe ninguna escuela que cumpla con los requisitos del Nivel 2. El 16 % se ubica en el nivel 1 y el 83 % en el nivel 0.

Los docentes de la muestra no captan el valor de la evaluación en la retroalimentación informativa tanto del docente como del alumno. La evaluación es empleada para calificar y no como arma para favorecer el aprendizaje.

FIGURA 56
Análisis del uso constructivo del error
Item 6 Escala 6



M.O. : Nivel 0 Sin reajustes. El docente no emplea la evaluación como fuente de información sobre la marcha del aprendizaje y de esta manera canalizar la recuperación escolar.
Mnda: Nivel 0

Sólamante 5 escuelas de la muestra pesentan actividades de reajuste con los errores detectados en la evaluación. El resto no brinda al alumno la mínima oportunidad para aprender aquello que la evaluación demuestra que no está conseguido. El siguiente cuadro ilustra sobre el particular.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	-	-
1	5	17
0	25	83

V.8.7. Análisis del ítem 7 Escala 6

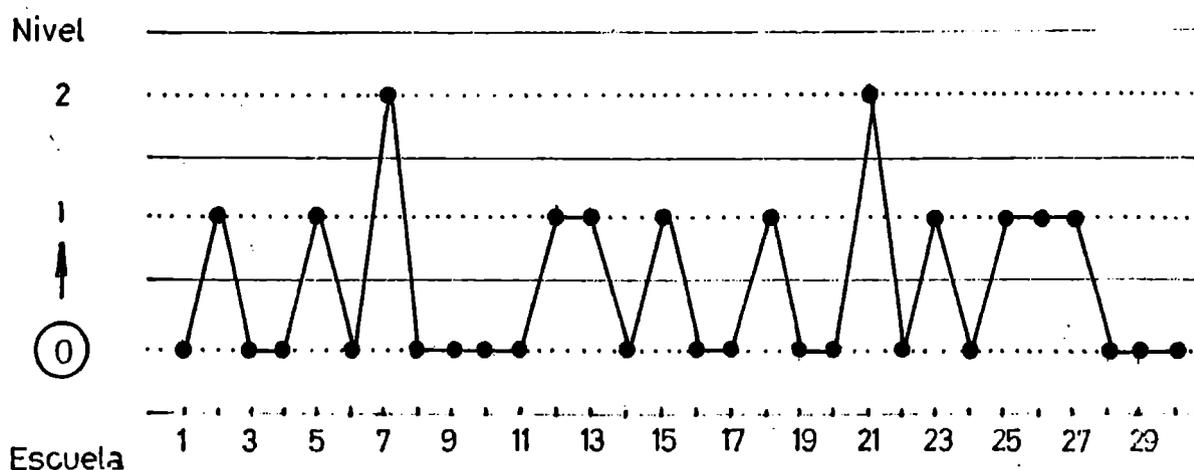
Examina la cantidad de contenidos curriculares que se evalúan. Toda evaluación examina el logro de determinado comportamiento respecto a un determinado contenido. En este caso se examina la cantidad de contenidos evaluados, en el ítem 8 la cantidad de objetivos. Aunque pareciera incongruente el planteamiento, debe aclararse que como se detectó una falta de relación entre los objetivos y los contenidos no pudo preverse una evaluación conjunta.

Si el 75 % de los contenidos curriculares son evaluados, corresponde al Nivel 2, donde se ubican las evaluaciones que abarcan una muestra representativa de contenidos.

Si sólo abarcan entre el 30 y el 74 % de contenidos, entonces corresponde al Nivel 1, en el que la evaluación cubre una muestra mínima de contenidos. Si abarca menos del 30 % o no hay evaluación se incorpora al Nivel 0, porque la evaluación no es tomada en cuenta en el proceso de enseñanza aprendizaje.

El 7 % de los docentes evalúan una muestra representativa de contenidos. El 33 %, evalúa una muestra mínima de contenidos (entre el 30 y 74 %), y el 60 % no evalúa o la muestra de contenidos es ínfima y poco representativa.

FIGURA 57
Cantidad de contenidos evaluados
Item 7 Escala 6



M.O. : Nivel 0. No se evalúa, o los contenidos que se examinan son ínfimos. La evaluación no es tomada en cuenta en la tarea docente

Mdna: Nivel 0

Es decir que no sólo es necesario controlar la presencia de la evaluación de unidad sino también examinar si abarca una muestra representativa de los contenidos, y en este aspecto bucear en la calidad de la evaluación. El cuadro siguiente presenta una síntesis del análisis de ítem 7.

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	2	7
1	10	33
0	18	60

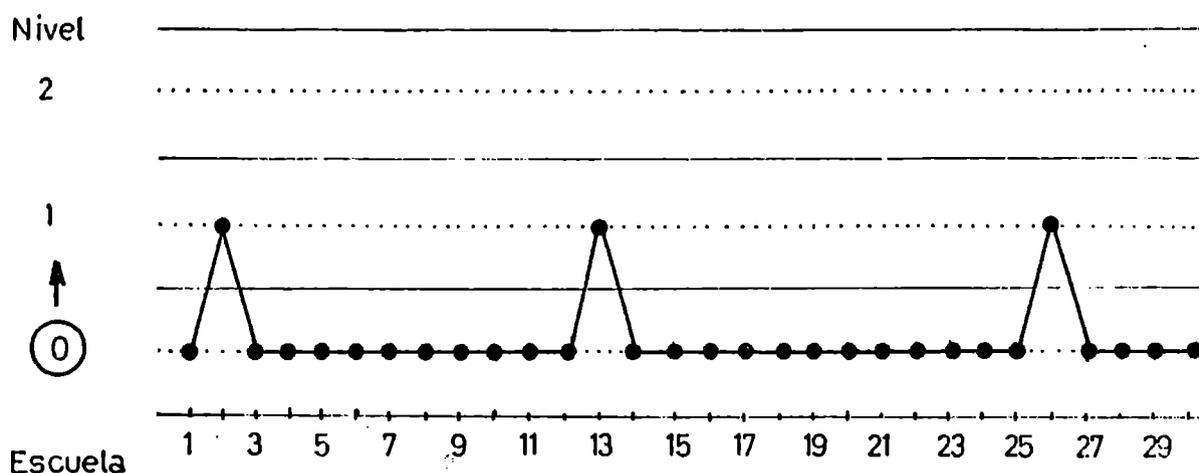
V.8.8. Análisis del ítem 8. Escala 6

Examina la cantidad de objetivos que se evalúan. Si la función de los objetivos es la de servir de eje organizador del aprendizaje, la culminación de esa función se da en el momento de la evaluación. En este proceso se compara la ejecución del alumno con el patrón de logros fijados por el objetivo.

Si se evalúan más del 75 % de los objetivos planteados, corresponde asignar el Nivel 2, que señala la congruencia entre objetivos y evaluación. Si resulta, entre el 30 y 74 %, se incorpora al Nivel 1, en el que la evaluación es poco congruente con los objetivos.

Ningún docente de la muestra, evalúa el 75 % o más de los objetivos curriculares. El 10 % de los docentes evalúan entre el 30 % y 75 % de los objetivos. El 90 % restante evidencia que el proceso de evaluación no es congruente con los objetivos fijados.

FIGURA 58
Cantidad de objetivos evaluados
Item 8 Escala 6



M.O. Nivel 0 .La evaluación es poco congruente con los objetivos
Mdna: Nivel 0

Se observa una marcada tendencia de las observaciones a concentrarse en el Nivel 0, lo que pone en evidencia un aspecto fácilmente generalizable: el planeamiento a través de sus objetivos no guían la conducción y evaluación de los aprendizajes.

El siguiente cuadro expone una síntesis de los resultados obtenidos.

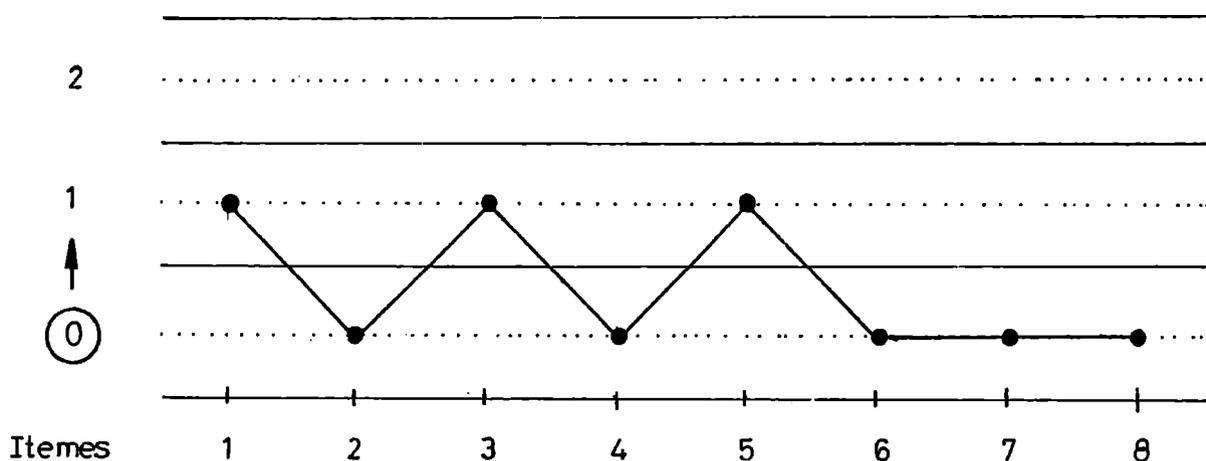
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
2	0	0
1	3	10
0	27	90

V.8.9. Síntesis de las evaluaciones. Escala 6

Una vez analizados individualmente los ítems en las treinta escuelas se reúnen en un perfil las cinco medidas de tendencia central obtenidos, y se logra así una visión de conjunto sobre las características fundamentales de las experiencias de evaluación en las escuelas de la muestra.

FIGURA 59

Síntesis de las evaluaciones de la Escala 6 - Evaluaciones docentes



Esta desvalorización del proceso de evaluación explica la proliferación de dificultades en la lectoescritura, porque no han podido ser detectadas por los maestros y menos aún, canalizada su recuperación.

El siguiente cuadro sintetiza los resultados de las treinta escuelas en los ocho ítems de la Escala 6.

Nivel	1	2	3	4	5	6	7	8	Total	%	
2	11	0	9	3	9	0	2	0	34	14	2
1	17	11	12	11	12	5	10	3	81	34	1
0	2	19	9	16	9	25	18	27	125	52	0
Total	30	30	30	30	30	30	30	30	240	100	

La marcada concentración en los niveles más bajos de la evaluación señala la carencia de un sistema de evaluación que permita controlar el aprendizaje y reorientar las dificultades detectadas. La síntesis de las conclusiones acerca de la Escala 6, son las siguientes:

a) El 57 % de la muestra obtiene un nivel inferior en el uso de la evaluación diaria, donde se alternan tareas corregidas y sin corregir. Por lo tanto puede inferirse que la evaluación no es empleada sistemáticamente como un proceso de retroalimentación, porque de lo contrario sería una etapa ineludible en la tarea escolar.

b) El 63 % de los docentes se ubican en el Nivel 0, en cuanto al uso del error y puede inferirse que desconocen la importancia del reajuste para corregir las incipientes difi-

cultades de los alumnos. El error no es rescatado como factor de aprendizaje y se transforma en un elemento necesario para colocar una calificación.

c) El 70 % de los docentes evalúa esporádicamente, o no evalúa la lectura oral. Esta alarmante conclusión, también serviría para explicar las dificultades lectoras: el docente no evalúa, no da por lo tanto indicaciones para superar dificultades, no brinda posibilidades de reajuste, y finalmente desconoce que alguno de sus alumnos no saben leer.

d) En el 90 % de los casos las redacciones presentan una evaluación incompleta y otras no están corregidas. Se dice incompletas porque no se evalúa nada más que la ortografía; las redundancias, vulgarismo, falta de concordancia, oscuridad de expresión, pobreza de vocabulario, la mayoría de las veces no se señalan y en el 100 % de los casos, si están corregidos no presentan tareas de reajuste. En conclusión no se emplea el uso constructivo del error para mejorar la expresión escrita.

e) El 70 % de los docentes evalúa una sola unidad o no evalúa ninguna. Vuelve a repetirse la situación respecto a la evaluación diaria. Como no es una tarea habitual, incorporada a la tarea escolar como fase ineludible, su uso se transforma en una posibilidad azarosa.

f) Sólo 5 escuelas de la muestra presentan tareas de reajuste con los errores de las evaluaciones de unidad.

En este sentido la carencia de reajuste, de unidad permite inferir que el docente sólo emplea la evaluación para colocar la nota y no para controlar el aprendizaje y promover

actividades correctivas ante las incipientes dificultades.

g) Así como se ha comprobado que las evaluaciones son escasas, las pocas que hay no cubren todos los contenidos cu
rriculares quedando un amplio espectro sin evaluar. Si cu
antitativamente son deficitarias, cu
alitativamente también son inadecuadas: un amplio caudal de contenidos quedan sin eva
luar.

Si como afirmara Piaget, toda noción se construye pro
gresivamente a partir de otras anteriores, mientras no se a
segure que éstas se han logrado, se puede llegar a ina
validar las posibilidades de futuros aprendizajes por carencia de eva
luación que informe sobre el nivel de dominio de cada no
ción previa.

h) El planeamiento docente encuentra su razón de ser si
se puede aportar sus elementos teóricos para mejorar el pro
ceso de aprendizaje. Por lo tanto la congruencia entre lo lo
"esperado" y lo "hecho", garantizaría el logro de los obje
tivos planteados.

Sin embargo, así como se demostró la falta de congruen
cia entre los objetivos y los contenidos ahora se comprueba la
falta de congruencia entre los objetivos y la eva
luación. En conclusión, el planeamiento no guía la con
ducción y eva
luación de los aprendizajes.

V.8.10. La evaluación del curriculum

Los valores obtenidos a través de las seis escalas descriptivas señalan un $M_o = 0$, con lo cual no se alcanza el nivel de validez mínima ($M_o = 1$) en el planeamiento y desarrollo curricular

Validez externa:

Escala 1 = $M_o = 0$ Carecen de fundamentos.

Escala 2 = $M_o = 0$

Validez externa nula.

Validez interna = (frecuencias totales de las tres escalas en cada nivel)

f Escala 4	f Escala 5	f Escala 6	Total	Nivel
38	12	34	84	2
75	75	81	231	1
97	65	125	285	0
210	150	240	600	

$M_o = 0$

Carece de validez interna:

Otro análisis que puede resultar de importancia es la evaluación de la validez de congruencia. Es decir la coheren-

cia existente entre los distintos niveles curriculares y que se construyen a partir de los nexos establecidos por los objetivos (véase figura 2).

Las escalas analizadas tienen ítems que evalúan la congruencia entre los niveles:

Escala 2: ítem 7: Congruencia entre fundamentos teóricos y perfil. Por carecer de dichos elementos le corresponde 0.

Escala 4: ítem 6: Congruencia entre los objetivos curriculares de ciclo y los objetivos de curso en el planeamiento docente Mo = 0

Escala 6: ítem 7: Cantidad de contenidos fijados en el planeamiento, que se han evaluado.

Mo = 0

ítem 8: Cantidad de objetivos del planeamiento que se han evaluado.

Mo = 0

Validez de congruencia = Nivel 0

Validez de congruencia nula.

CONCLUSION: El currículo no cumple los requisitos mínimos para guiar la conducción y evaluación del aprendizaje.

V.9. Análisis e interpretación de los datos de la encuesta docente.

V.9.1. Análisis de la pregunta N° 1

El siguiente cuadro sintetiza los resultados de la primera pregunta formulada: Tiene alumnos con dificultades en la lectoescritura?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	21	70
no	9	30

El setenta por ciento de los docentes tienen conciencia de las dificultades lectoescriptoras. El resto de las respuestas pueden tener dos explicaciones: que los alumnos no tienen en realidad dificultades, entonces se corrobora la respuesta; o se demuestra que hay alumnos con dificultades y se infiere entonces que el docente no ha tomado conciencia de la existencia de las dificultades lectoescriptoras.

Se analiza a continuación la situación escolar de los alumnos cuyos maestros consideran que poseen un buen nivel ortográfico, y lector de acuerdo a los resultados de la evaluación que se les aplicó:

N° de orden de la escuela	Resultados en las evaluaciones
3	Lectura: el único alumno de la escuela <u>ob</u> tiene puntaje de aprobación. Ortografía: Nivel de aprobación Se confirma la apreciación docente

N° de orden de la escuela	Resultados en las evaluaciones
7	<p>Lectura: 50 % alumnos aprobados 50 % alumnos reprobados Ortografía: Nivel del grupo: Deficiente, el 100 % debajo del nivel de aprobación. No coincide con la apreciación docente.</p>
8	<p>Lectura: el único alumno de la escuela, aprobado. Ortografía: Nota 4,75, Inferior. La apreciación del docente es parcialmente coincidente.</p>
13	<p>Lectura: 75 % de los alumnos aprobados 25 % de los alumnos desaprobados Ortografía: 33 % de los alumnos nivel inferior. 66 % de los alumnos nivel deficiente. No coincide con la apreciación docente.</p>
20	<p>Lectura: 55 % de los alumnos desaprobados Ortografía: 12 % nivel medio; 12 % nivel inferior; 75 % nivel deficiente. No coincide la evaluación con la apreciación docente.</p>

N° de orden de la escuela	Resultado de las evaluaciones
22	Lectura: el 88 % de los alumnos aprobados el 22 % desaprobados. Ortografía: 68 % de los alumnos aprobados 32 % desaprobados. No coincide con la apreciación docente.
27	Lectura: el 14 % de los alumnos desaproba dos Ortografía: el 53 % de los alumnos aproba dos. el 75 % desaprobados. No coincide con la apreciación docente.
28	Lectura: 60 % aprobados 40 % desaprobados Ortografía: 33 % aprobados 65 % desaprobados No coincide con la apreciación docente.

El 10 % de las respuestas negativas de los docentes han sido confirmadas con la evaluación de lectura y escritura: sus alumnos no tienen dificultades de lectoescritura.

El 20 % en cambio ha emitido una respuesta que no se corresponde con la realidad evaluada. No han tomado conciencia de las dificultades de sus alumnos y la gravedad de la conclusión reside en que, al desconocer la realidad, no toma medidas para la recuperación escolar. También señala este ítem las carencias del proceso de evaluación docente, que no alcanza a diagnosticar las dificultades en la lectoescritura.

V.9.2. Análisis de la pregunta N° 2

La pregunta N° 2 intenta evaluar la relación que para el docente existe entre el tiempo escolar y las dificultades de lectoescritura: Tiene tiempo para ayudar a sus alumnos a superar las dificultades?

Los resultados se sintetizan en el siguiente cuadro:

	Frecuencias	Porcentaje
Si	18	60
no	10	30
No responde	2	7

Una gran mayoría de docentes, el 66 %, considera que tiene tiempo suficiente para recuperar a sus alumnos con dificultades.

Sin embargo, en el análisis de los cuadernos se determina que los docentes no disponen más que de un día y fracción para cada contenido, faltando por lo tanto tiempo para la consolidación y más aún para la recuperación.

Pero si el docente tiene tiempo y a pesar de ello el alumno no se recupera, entonces se abre un nuevo interrogante para investigar: ¿conoce la metodología adecuada para cumplir esa finalidad?

Para un 30 % de docentes, la variable tiempo tiene una incidencia fundamental en la gestación y consolidación de las dificultades.

V.9.3. Análisis de la pregunta N° 3

El análisis de esta pregunta está íntimamente relacionado con la N° 3, porque ambas se refieren a la posible inadecuación del tiempo docente para estructurar un aprendizaje eficaz.

Pregunta N° 3: El tiempo diario otorgado a la lecto escritura es: a) escaso
b) justo
c) excesivo.

Para el 60 % de los docentes las horas de lengua son las necesarias. Se vuelve a corroborar la conclusión del ítem 2: la docencia en general, no cree que la falta de tiempo afecta el aprendizaje escolar.

Los resultados se sintetizan en el cuadro siguiente:

	Frecuencia	Porcentaje
Si	19	65,5
no	11	33,5

9.4. Análisis de la pregunta N° 4

El ítem cuatro intenta conocer la opinión de los do centes sobre los cantidad de contenidos programáticos a través de la siguiente pregunta: los contenidos de su grado son:
escasos
los necesarios
excesivos.

El 84 % de los docentes considera que los contenidos son los necesarios. Sin embargo al evaluar los componentes dinámicos del curriculum se comprobó que veintiocho escuelas de la muestra no podían dedicar más de dos experiencias por contenido, evidentemente por falta de tiempo.

Esta situación confirma la apreciación acerca de que los docentes no han tomado conciencia de que excesivos contenidos y escaso tiempo quitan posibilidades a las experiencias generadoras de aprendizaje.

Sólo el 10 % de los docentes reconoce como excesiva la cantidad de contenidos. Pero paradójicamente, dos docentes han contestado que los contenidos son escasos, (deberán incorporarse otros al currículo de Lengua.)

Los resultados de esta pregunta se sintetizan en el siguiente cuadro:

	Frecuencia	Porcentaje
Los necesarios	25	84
Excesivos	3	10
Escasos	2	6

V.9.5. Análisis de la pregunta N° 5

La consulta en esta oportunidad se formula a través de la siguiente pregunta: ¿usted tiene tiempo para hacer repasos periódicos?

Nuevamente un alto porcentaje de respuestas señalan que el docente tiene tiempo para hacer repasos periódicos.

Sin embargo la observación directa de los cuadernos evidencia que no se verifica en ellos el principio de continuidad, hay escasas experiencias de retorno a temas anteriores. Además esos pocos temas que se retoman son de gramática y nunca de lectura y ortografía.

El siguiente cuadro sintetiza los resultados

	Frecuencia	Porcentaje
Si	25	84
no	5	16

Sólo cinco docentes reconocen la falta de tiempo para las experiencias de recuperación (retorno cíclico)

V.9.6. Análisis de la pregunta N° 6 y 7.

La consulta sobre la evaluación diagnóstica se efectúa mediante la siguiente pregunta: ¿Ha tomado la prueba de nivel cuando sus alumnos iniciaron el año escolar?

El 76 % de los docentes manifiesta no haber aplicado la evaluación diagnóstica, y el 24 % restante afirma haberla realizado.

Sin embargo, al solicitársele a través del ítem 7 que agregaran una copia de esa evaluación, sólo una docente la presentó. Debe inferirse que las respuestas positivas pueden estar afectadas por factores externos porque son socialmente bien vistas y aceptadas.

Si el docente no realiza el diagnóstico de sus alum-

nos, la tarea de planeamiento resulta ficticia y atiende sólo a la labor docente desentendiéndose de la tarea de aprendizaje. Pero lo que es más grave, señala la desvinculación del docente con los fundamentos teóricos de su tarea. Se dieron casos en el que se ha realizado el diagnóstico pero no se han sistematizado los resultados, no se podrá entonces usar esa información para evaluar los adelantos y dificultades de los niños.

El siguiente cuadro ilustra acerca de las conclusiones sobre las preguntas 6 y 7.

Pregunta 6	Frecuencia	Porcentaje
Si	7	24
No	23	76

Pregunta 7	Frecuencia	Porcentaje
Si	5	16
no	25	84

Sólamamente una docente de las que respondió afirmativamente en 7, acompañó una copia de la evaluación diagnóstica.

V.9.7. Análisis de las preguntas 8 y 9

Ambas consultas tienden a determinar si el docente organiza tareas que guían al alumno hacia el estudio independiente 8. ¿Considera usted que debería enseñarse a estudiar en la escuela?

9. ¿Usted puede hacerlo?

El 96 % de los docentes presta su acuerdo a la necesidad de enseñar a estudiar en la escuela, pero un porcentaje bastante menor reconoce la posibilidad de concretarlo en la escuela (el 64 %). El 36 % considera que no le es posible enseñar a estudiar, porque carecen de tiempo para hacerlo - (10 docentes) o porque no conocen la metodología adecuada (1 docente).

Es importante señalar que es el primer aspecto al que le presta acuerdo la mayoría de los docentes.

El cuadro siguiente ilustra sobre el particular:

Pregunta 8: Debería enseñarse a estudiar en la escuela?

Pregunta 8	Frecuencia	Porcentaje
Si	29	96
no	1	4

Pregunta 9: Usted puede hacerlo?

Pregunta 9	Frecuencia	Porcentaje
Si	19	64
no	11	9

V.9.8. Análisis de las preguntas 10, 11, 12

Estas preguntas tienden a evaluar la flexibilidad del programa escolar:

10. ¿El programa debería adaptarse más a las características de los alumnos?
11. ¿ Los supervisores controlan el cumplimiento del programa?
12. ¿Justifican retrasos o cambios?

El 60 % de los docentes considera que el programa no necesita adecuaciones. Al analizar la procedencia de cada respuesta llama la atención que escuelas de personal único a cargo de 7 grados, o de 3° categoría a cargo de 2 ó 3 grados (en total 5 docentes), consideren que no necesitan modificar el programa (se emplea este término para evitar las confusiones en el uso del vocablo curriculum). Sin embargo las condiciones pedagógicas son muy inadecuadas y el entorno comunitario muy discímil al de las escuelas urbanas graduadas. El siguiente cuadro sintetiza la información.

Respuesta 10	Frecuencia	Porcentaje
Si	18	60
No	12	40

El 96 % de los docentes informan que los supervisores controlan el cumplimiento del programa. Sin embargo llama la atención, la respuesta de una docente perteneciente a una escuela céntrica de la Ciudad Capital que escribió textualmente: "Hace años que ningún supervisor visita esta escuela". Si esto sucede en un establecimiento que se encuentra a siete cuadras de la sede de la Supervisión, la situación puede llegar a ser más severa en las escuelas del interior. Si esta apreciación de la docente fuera verdadera, sería poco con fiable la respuesta masiva a la pregunta 11. Estos riesgos son comunes en el uso de instrumento como la encuesta, donde las respuesta socialmente aceptadas o el temor a la crítica de un superior jerárquico puede encubrir la respuesta verdadera.

El siguiente cuadro resume las respuestas al interrogante 11.

Respuesta 11	Frecuencia	Porcentaje
Si	29	96
no	1	4

El 93 % de los docentes informa además que los supervisores autorizan cambios o retrasos. La síntesis de los resultados se presenta en el siguiente cuadro.

Respuesta 12	Frecuencia	Porcentaje
Si	28	93
no	2	7

Estos datos permiten inferir que los supervisores - no traban las modificaciones y que la inflexibilidad del - currículum es responsabilidad directa del docente. La apertura de los supervisores permitiría asegurar que las dificultades provocadas por la carencia de tiempo o por contenidos excesivos podrían ser subsanados con adecuaciones del currículum a cada realidad.

Surge sin embargo un cuestionamiento. En la página inicial de los Lineamientos Curriculares el Sr. Ministro de Gobierno, Educación y Justicia de la Provincia de La Pampa, señala que "le compete al maestro adecuarlos a los niveles de maduración de los alumnos" ¹². Sin embargo, la denominación de "contenidos mínimos" parecería contradecir las palabras del Sr. Ministro, pues la única posibilidad de adecuarlos sería agregando más, pero no disminuyéndolos. Las características de mínimo resaltaría lo inapelable de su total cumplimiento.

En este caso los docentes no podrían quitar por sí mismos contenidos curriculares y así se invalidaría la flexibilidad curricular. Sería un aspecto a profundizar en futuras investigaciones. Otro aspecto que se destaca, resulta de la elevada cantidad de docentes que afirman el control de los supervisores a la marcha curricular.

Puede inferirse entonces que los supervisores no han sugerido adecuaciones curriculares a pesar de observar dificultades en los alumnos, por lo tanto, la responsabilidad sobre la inflexibilidad curricular no sólo recaería sobre el docente sino sobre la misma conducción educativa.

¹²Lineamientos curriculares. ob.cit. p.1.

V.9.9. Análisis de las preguntas 13, 14 y 15.

Se tratan de evaluar las posibilidades concretas de perfeccionamiento docente a través de estas preguntas:

13. ¿Ha podido actualizarse o perfeccionarse?

14. ¿A cuántos cursos ha concurrido?

15. ¿Le resultaron de utilidad práctica?

Un elevado porcentaje de docentes ha tenido oportunidades de perfeccionamiento: el 76 %. El 16 % no ha concurrido a ningún curso, el 36 % de 1 a 4 cursos. El 43 % ha concurrido entre 5 y 7 cursos, el 4 % a 8 y más. La gran mayoría (96 %) coincide en afirmar que le resultaron de utilidad práctica.

Se trató de evaluar si las docentes, rurales tenían menos oportunidades que los demás para perfeccionarse. Se analizaron para ello las 6 respuestas negativas (carencia de perfeccionamiento) según se discrimina en el siguiente cuadro:

Docentes que no han podido perfeccionarse:

N° de orden de la escuela	Clasificación de la escuela
2	Rural-3° categoría-Pública, jornada simple
11	Rural-3° categoría-Pública, hogar.
12	Urbana-1° categoría-Pública, Jornada completa
22	Urbana-3° categoría-Pública, Jornada simple.
24	Urbana-1° categoría-Privada, Jornada simple.
25	Urbana-1° categoría-Pública, hogar.

Según puede observarse no es posible generalizar -- una conclusión sobre el particular: no predominan las maestras rurales; tampoco los del interior de la provincia, ni las simples o los Hogarés.

La síntesis de los resultados se presentan en los siguientes cuadros.

Pregunta N° 13: Ha podido perfeccionarse?

Respuesta 13	Frecuencia	Porcentaje
Si	23	76
no	7	24

Pregunta N° 14: A cuántos cursos ha concurrido?

Respuesta 14	Frecuencia	Porcentaje
Ninguno	5	16
1 - 3	11	36
4 - 6	13	43
7 y más	1	5

Pregunta N° 15: Le resultaron de utilidad práctica?

Respuesta 15	Frecuencia	Porcentaje
Sí	29	96
no	1	4

V.10. Análisis de la encuesta a alumnos de 7° grado.

Luego de responder al cuestionario de lectura, los alumnos debieron contestar la siguiente pregunta:

¿Has ido alguna vez a una biblioteca?

Las respuestas fueron las siguientes:

Biblioteca	%
Si	55,62
no	44,38

Casi la mitad de la población no ha visitado una biblioteca. El panorama se agrava al considerar aisladamente las respuestas de los alumnos en una escuela privada de la ciudad Capital que posee una amplísima biblioteca:

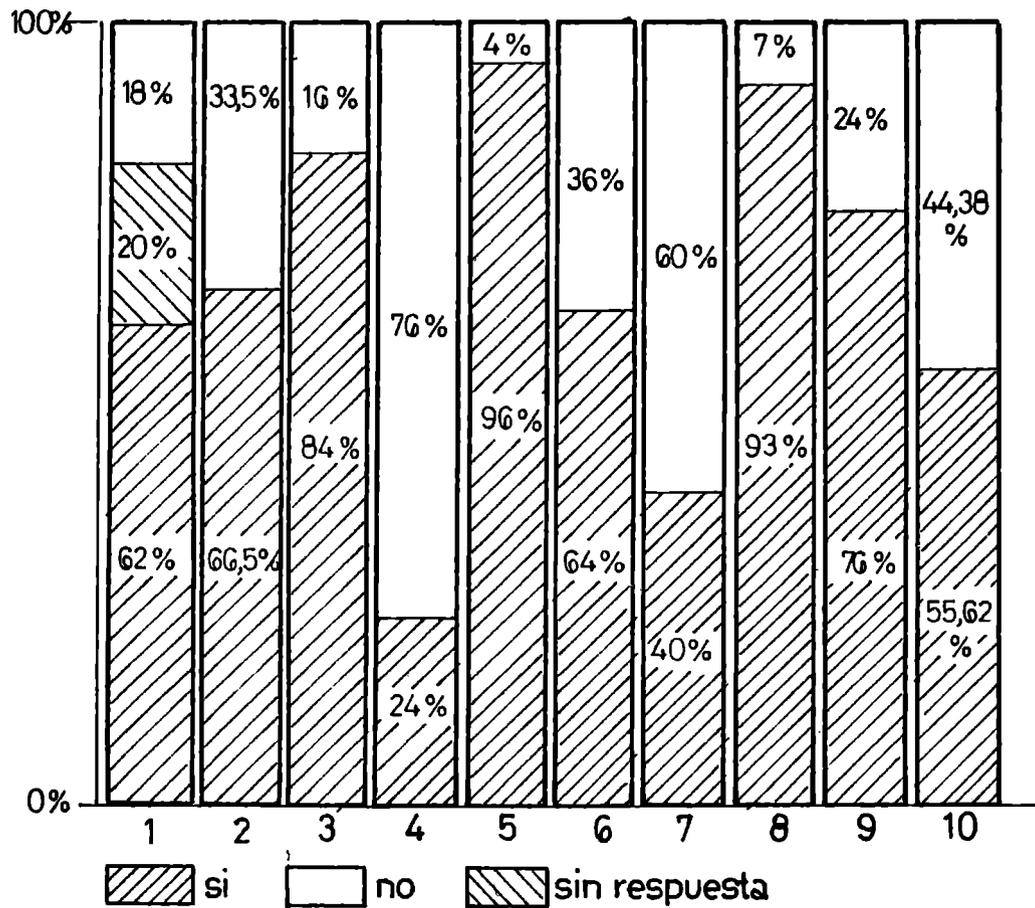
Biblioteca	N°	%
Si	20	60
no	13	40
Total	33	100

Es decir que aun, teniendo la biblioteca en el mismo edificio escolar, el 40 % de los alumnos nunca la visitó. Más allá del hecho descripto, cabe inferir que los maestros tampoco derivaron los niños a biblioteca ni estimularon su uso frecuente.

La mayoría de las escuelas visitadas, carecían de bibliotecas en sus edificios y la totalidad de las rurales, las de jornada completa y hogares rurales no tenían muebles para hacer la biblioteca del aula.

Se observa otra contradicción con las opiniones docentes, mientras una gran mayoría opinaba que se debía enseñar a estudiar en las escuelas, no se estimulaba en general el uso de la biblioteca, una de las técnicas de búsqueda de información fundamental para el estudio independiente.

OPINIONES DOCENTES SOBRE LAS TAREAS ESCOLARES
USO DE BIBLIOTECAS



REFERENCIAS

1. Tiempo para recuperar alumnos
2. Tiempo para lengua : el necesario .Escaso
3. Contenidos: Los necesarios . Excesivos
4. Prueba diagnóstica
5. Necesidad de enseñar a estudiar
6. Posibilidades reales de enseñar
7. Necesidad de adecuar el programa
8. Aceptación de cambios por los supervisores
9. Posibilidades de perfeccionamiento docente
10. Uso de bibliotecas por los alumnos.

V.11. Test de hipótesis

La H_0 , hipótesis nula, afirma que no existen diferencias entre los datos objeto de comparación; que las diferencias que pudieron observarse son fruto del azar. El rechazo de la hipótesis nula equivale a la afirmación de que las diferencias constatadas no son fruto del azar (todo, realizado de acuerdo con un margen de error).

El rechazo o confirmación de la hipótesis nula depende, además de los datos estudiados, del nivel de significación (porcentaje de error que nos permitimos) y del tamaño de la muestra con que operamos.

COMPRESION

$$H_0 \quad \mu = 60$$

$$H_1 \quad \mu < 60$$

$$\alpha = 0,05$$

$$\bar{M} = 54,033$$

$$\bar{M} \text{ esperada o línea de corte} = 60$$

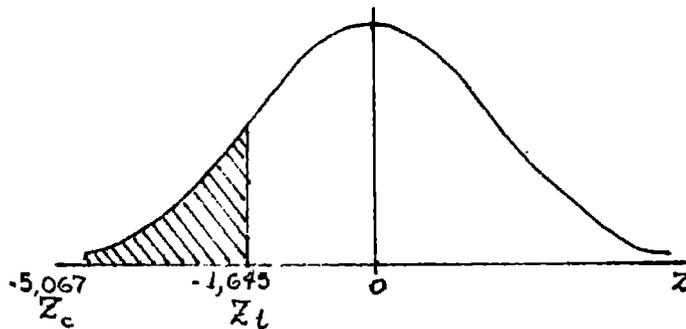
$$S = 22,249959$$

$$N = 357$$

$$Z_c = \frac{\text{Estimador} - \text{Parámetro}}{\text{error de estimación}}$$

$$Z_c = \frac{54,033 - 60}{\frac{22,249959}{\sqrt{357}}} = -5,067$$

$$Z_t = -1,645$$



Se rechaza hipótesis nula por que Z_c no cae en la zona de aceptación.

Se llega a la conclusión de que la comprensión media se encuentra por debajo del mínimo establecido según el juicio de expertos, o sea es muy reducida. Se confirma la H_1 .

VELOCIDAD:

Test de Hipótesis

$$H_0 \quad \mu = 120 \text{ palabras por minuto}$$

$$H_1 \quad \mu < 120$$

$$\alpha = 0,05$$

$$\bar{M} = 106,902$$

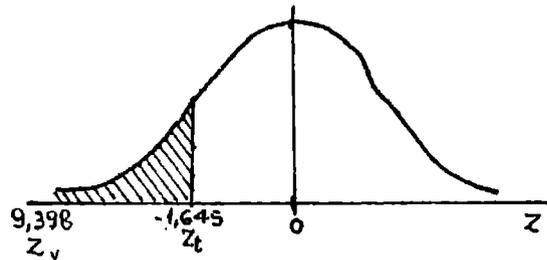
$$\bar{M} \text{ por baremo} = 120$$

$$S = 26,33159169$$

$$N = 357$$

$$Z_c = \frac{106,902 - 120}{\frac{26,33159169}{\sqrt{357}}} = -9,398$$

$$Z_t = -1,645$$



Se acepta la hipótesis alternativa porque H_0 cae en zona de rechazo. La velocidad media resulta demasiado lenta.

ERRORES en LECTURA ORAL:

$$H_0 \quad \mu = 0,5$$

$$H_1 \quad \mu > 0,5$$

$$\alpha = 0,05$$

$$N = 357$$

De 0 a 9 errores frecuencia 216

$$p = \frac{216}{357} = 0,605$$

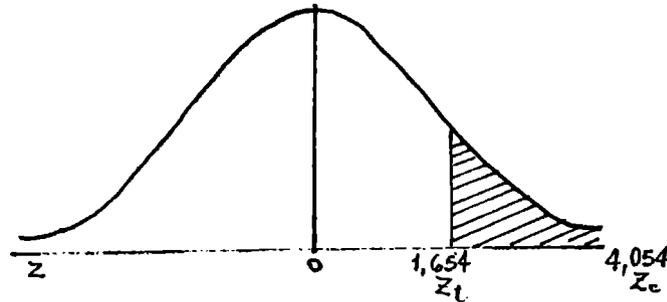
Sp = Error estimación porcentaje

$$Sp = \frac{p \cdot q}{n - 1}$$

$$Sp = \frac{0,605 \times 0,395}{356} = 0,0259$$

$$z_c = \frac{0,605 - 0,5}{0,0259} = 4,054$$

$$z_t = 1,645$$



Se confirma H_1 porque F_0 cae en zona de rechazo. En -
clusión, los alumnos que cometen hasta 9 errores inclusive,
representan un porcentaje superior al 50 %.

EVALUACION CURRICULAR

Test de Hipótesis

$$H_0 = (\text{Nivel 1})$$

$$H_1 < 1$$

$$\alpha = 0,05$$

$$\bar{M} = 0,6455284$$

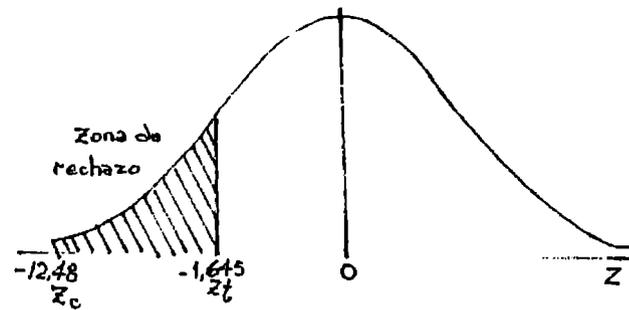
$$\bar{M} \text{ esperada} = 1 (\text{Nivel 1})$$

$$N = 600$$

$$S = 0,7062153$$

$$z_c = \frac{0,6455284 - 1}{\frac{0,7062153}{\sqrt{600}}} = -12,486516$$

$$Z_t = -1,645$$



Se confirma la hipótesis alterna porque F_0 cae en zona de rechazo. Por lo tanto las diferencias constatadas no son fruto del azar, y el currículo no alcanza el nivel de validez mínima.